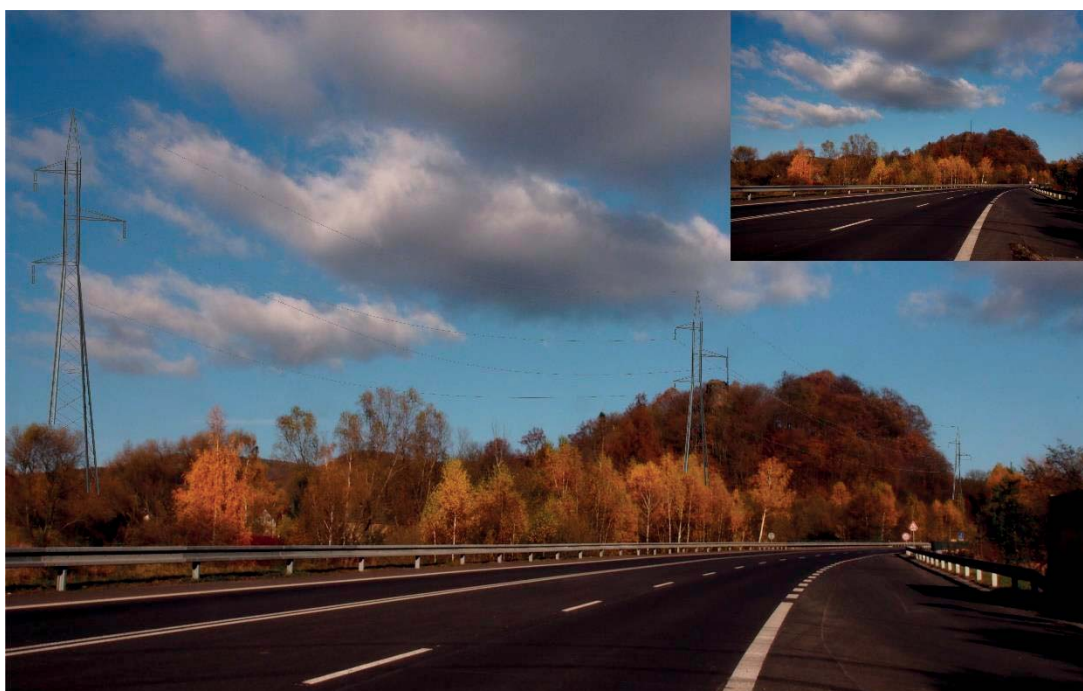


Česká Lípa – Varnsdorf – propojovací vedení 110 kV

Odborné vyjádření k záměru stavby z hlediska vlivů na krajinný ráz,

Podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb.



Ing. Tomáš Tomsa

únor, 2017

Akce: Česká Lípa – Varnsdorf – propojovací vedení 110 kV

Část: Vliv stavby na krajinný ráz

Zpracovatel: Ing. Tomáš Tomsa

Obsah zpracování:

- * Hodnocení vlivů stavby na krajinný ráz – obecná část
- * Výklad systému hodnocení a obecně používaných pojmů
- * Vlivy na přírodní hodnoty krajiny
- * Vlivy na kulturně historické hodnoty krajiny
- * Vlivy na estetické hodnoty krajiny
- * Konečné hodnocení celkového vlivu stavby na krajinný ráz
- * Přílohy – textové a obrazové přílohy, fotodokumentace

OBSAH :

A. ÚVOD	4
A.1. CÍLE HODNOCENÍ	4
A.2. VÝCHOZÍ PODKLADY	4
A.3. METODY HODNOCENÍ	5
A.3.1. POSTUP A ČLENĚNÍ	5
A.3.2. ZÁKLADNÍ POJMY	6
A.3.3. FAKTOR „ČLOVĚKA“ (doplnění metodiky)	8
A.4. POPIS NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU	10
B. HODNOCENÍ	10
B.1. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY KRAJINNÉHO CELKU	10
B.2. VYMEZENÍ DOTČENÉHO KRAJINNÉHO PROSTORU	13
B.3. IDENTIFIKACE A ROZBOR HODNOT KRAJINNÉHO RÁZU A HODNOCENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NA TYTO HODNOTY	14
B.3.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY - CHARAKTERISTIKA	14
B.3.2. KULTURNĚ HISTORICKÉ HODNOTY – CHARAKTERISTIKA	14
B.4. HODNOCENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NA MĚŘÍTKO A ESTETICKÉ HODNOTY, NA HARMONICKÉ PROSTOROVÉ VZTAHY V KRAJINĚ, NA KRAJINNOU SCÉNU	15
B.4.1. INDIKÁTORY PŘÍTOMNOSTI HODNOT PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY A JEJICH OVLIVNĚNÍ	16
B.4.2. INDIKÁTORY PŘÍTOMNOSTI HODNOT KULTURNÍ A HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY A JEJICH OVLIVNĚNÍ	21
B.4.3. IDENTIFIKOVANÉ HLAVNÍ ZNAKY A SOUBORY ZNAKŮ KRAJINNÉHO RÁZU A JEJICH OVLIVNĚNÍ	22
B.4.4. IDENTIFIKOVANÉ DOPLŇKOVÉ CHARAKTERISTIKY KRAJINNÉHO RÁZU A JEJICH OVLIVNĚNÍ	24
B.4.5. HODNOCENÍ VLIVU DÍLČÍCH VARIANT NA KRAJINNÝ RÁZ	27
B.4.5.1. Skalka	27
B.4.5.2. Hájovna Arnultovice	30
B.4.5.3. Úsek Nový Bor-Svor	33
B.4.5.4. Svor	36
B.4.5.5. Úsek Svor- Stožecké sedlo	44
B.4.5.6. Úsek Stožecké sedlo – Lesné	48
B.4.5.7. Dolní Podluží	51
B.5. ZÁVĚR	54
B.5.1. SOUHRNNÉ ZHODNOCENÍ VARIANT	54
B.5.2. SOUHRNNÁ TABULKOVÁ ZHODNOCENÍ	58
B.5.3. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ	63
C. PŘÍLOHY	64
C.1.-OPATŘENÍ KE ZMÍRNĚNÍ DOPADŮ STAVBY NA KRAJINNÝ RÁZ	64
C.2. MAPOVÉ PŘÍLOHY	65
1. Přehledová mapa - dotčené krajinné prostory	
2. Mapy se zákresem trasy vedení VVN 110 kV	
3. Výřezy map se zákresem přírodních hodnot	
4. Pohledové koridory	
C.3.VIZUALIZACE	
1. Pohledové vizualizace	

A. ÚVOD

A.1. CÍLE HODNOCENÍ

Úkolem této práce je hodnocení vlivu navrhovaného propojovacího vedení 110 kV do Šluknovského výběžku – z TR 110 kV Česká Lípa Dubice do TR 110 kV Varnsdorf na krajinný ráz ve smyslu § 12, zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny. Součástí zadání tohoto hodnocení je posoudit v rámci zpracování Oznámení pro Zjišťovací řízení míru vlivu této stavby na krajinný ráz a následně zhodnotit přijatelnost či nepřijatelnost navrhovaného záměru výstavby vedení VVN v dotčené trase. Hodnocení je ovlivněno neurčitostí přesného usazení trasy do terénu. V dalších fázích zpracování projektové dokumentace a následného upřesňování krajinářského hodnocení bude možné konkretizovat hodnocení působení stavby na krajinný ráz v krajině detailu.

Hodnocení je zpracováno na základě existence přírodních a kulturně historických hodnot, jako krajinotvorných prvků, tvořících charakteristický ráz dotčené krajiny a vzhledem k přítomnosti daných estetických hodnot a pro dané kulturní a historické dominanty, harmonické měřítko, vazby a vztahy krajiny a sídel, a dalších krajinotvorných prvků. Takové hodnoty jsou chráněny před poškozením a negativní změnou právě podle § 12, zák. č. 114/1992 Sb.

A.2. VÝCHOZÍ PODKLADY, LITERATURA

Při zpracovávání tohoto materiálu byly použity pro analýzu a hodnocení následující podklady a literatura, (výběr v přílohách).

- Bukáček, R. Preventivní hodnocení krajinného rázu rozsáhlejších území: metodika a možnosti jejího využití. In Ochrana krajinného rázu: třináct let zkušeností, úspěchů i omylů. Vorel, I., Sklenička, P. (Eds.). Praha: Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2006. s. 91 – 98. ISBN 80-903206-7-8.
- Bukáček, R, Matějka P. Hodnocení krajinného rázu: metodika zpracování - upravená verze. In Péče o krajinný ráz: cíle a metody. Vorel, I., Sklenička, P. (Eds.). Praha: ČVUT, 1999. s. 159 – 187. ISBN 80-01-01979-9.
- Culek Martin a kol. Biogeografické členění České republiky, 1995.
- Forman R., Godron M. Krajinná ekologie, Academia Praha, 1993.
- Hendrych Jan. Kulturně historické hodnoty krajiny, jejich význam a ochrana, skript FA ČVUT Praha, 2000.
- Löw J. a spol. Rukověť projektanta ÚSES, Doplněk Brno, 1995.
- Míchal I. et al. Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě. MS, 1999, MŽP.
- Neuhäuslová Zdenka a kolektiv. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia Praha, 1998.
- Mužík Jan a kolektiv. Město, venkovský prostor a krajina. Sborník mezinárodní konference, FA ČVUT, Praha 2000.
- Pešta, J. Encyklopedi českých vesnic. Vesnické památkové rezervace, zóny a ostatní památkově hodnotná vesnická díla v Čechách. Díl IV. Ústecký kraj – Severozápadní Čechy. Praha: Nakladatelství Libri, 2009.
- Pešta, J. Encyklopedie českých vesnic. Vesnické památkové rezervace, zóny a ostatní památkově hodnotná vesnická díla v Čechách. Díl V. Liberecký kraj – Severní Čechy. Praha: Nakladatelství Libri, 2011.
- Plán péče CHKO Lužické hory: rozborová část. Praha: Správa chráněných krajinných oblastí České republiky, 2000. 123 s.
- Seznam nemovitých památek. Národní památkový ústav. [online]. [citováno 2011-11-27]. Dostupné z URL <http://monumnet.npu.cz/monumnet.php>.
- Svobodová Kamila. CHKO Lužické hory, preventivní hodnocení území CHKO z hlediska krajinného rázu. AOPK - CHKO Lužické hory, 2011
- Vorel et al. Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, 2006.
- Vorel Ivan, Hendrych Jan. Kulturní krajina a nástroje její ochrany. FA ČVUT Praha, 2000.

Další materiály:

- Letecké snímkování.
- Fotodokumentace.
- Dokumentace ÚSES.
- Evidence chráněných území přírody, AOPK Praha.
- Evidence EVL, NATURA 2000.
- Výsledky místních terénních průzkumů a analýz.
- Internetové zdroje – webové stránky SÚPP aj.
- Pohledové studie krajinného prostoru, detaily stožárů navrhované stavby.
- Platné územně plánovací dokumentace předmětného území.

A.3. METODY HODNOCENÍ

Použité metody hodnocení vycházejí z díkce § 12, zák. č. 114/92 Sb. a analyzují obecně zavedeným způsobem (Vorel, Míchal, Löw, Bukáček) přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu, které se vizuálně uplatňují v krajině estetickými hodnotami, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy mezi jednotlivými krajinotvornými prvky a složkami. (Vorel – „Hodnocení krajinného rázu – vývoj názoru a osnova postupu“, str. 31, Hendrych – „Zásady péče a ochrany historické kulturní krajiny“, str. 55. In: Kulturní krajina a nástroje její ochrany, sborník, Praha, FA ČVUT, říjen 2000). Členění a postup hodnocení podle výše uvedených metodik plně zohledňuje charakter dotčeného území, ve kterém se setkávají uvedené charakteristiky včetně současných vlivů, které na jedné straně mohou, ale nemusí vždy mít rušivý dopad na obraz krajiny, krajinný ráz. Stanovená osnova a postup hodnocení se tak snaží objektivně posoudit jednotlivé složky a charakteristiky a vyvodit z nich konečné souhrnné zhodnocení vlivu na krajinný ráz.

Dílčí varianty na jednotlivých úsecích byly posouzeny dle předpokládaného vizuálního působení stavby v dotčeném perimetru.

A.3.1. POSTUP A ČLENĚNÍ HODNOCENÍ

1) Popis navrhovaného záměru stavby

Na základě předložené dokumentace je popsán způsob a intenzita využití území, charakter zástavby, způsob architektonického řešení, prostorotvorné uplatnění, popsány možné konflikty vlivu na životní prostředí.

2) Popis krajinného celku, ve kterém se navrhovaná stavba má uskutečnit, vymezení dotčených krajinných prostorů přímo ovlivněných navrhovanou stavbou (DoKP), (viz i mapové a obrazové přílohy)

V rámci prostorové skladby území (plochy, prostory, linie, body, horizonty, průhledy, bariery) a ve vztahu ke vzdálenosti na jakou se záměr může pohledově uplatňovat, jsou popsány:

- Základní charakteristiky krajinného celku, ve kterém se stavba nachází, a kde je nebezpečí konfliktu s krajinnými hodnotami přírodními, estetickými, kulturními i historickými.
- Vymezeno území, kde je aktuální dotyk navrhované stavby s hodnotami přírodními, estetickými, kulturními a historickými v daném prostoru.
- Vymezeno území, kde se navrhovaná stavba vizuálně zřetelně uplatňuje.
- Průnikem obou vymezených území je vymezen dotčený krajinný prostor.
- Následně jsou vymezeny i dílčí krajinné prostory v rámci vymezeného dotčeného krajinného prostoru. Tyto dílčí krajinné prostory či místa krajinného rázu jsou buďto vzájemně jasně prostorově ohraničeny (mají zřetelně odlišný a svébytný krajinný ráz), nebo krajinný prostor může být totožný s dílčím krajinným prostorem a není jej nutné ještě dále dělit.

3) **Identifikace hodnot krajinného rázu a posouzení vlivu stavby na nalezené pozitivní hodnoty**

Pro každou charakteristiku krajinného rázu (přírodní, kulturní a historická, estetická, harmonické vazby a měřítka) v každém dílčím krajinném prostoru je nutno:

- a) Popsat její obecné rysy.
- b) Specifikovat její výrazné rysy, které se nejsilněji uplatňují v krajinném rázu (buď i jen prostá přítomnost prvků a jevů nebo jejich prostorové a estetické uplatnění).
- c) Určit, zda se jedná o hodnoty pozitivní či negativní, o hodnoty typické, určující či jedinečné.
- d) Pro každou z identifikovaných pozitivních hodnot v každé z charakteristik krajinného rázu je třeba posoudit, jaký bude mít navrhovaná stavba negativní vliv na každou z těchto pozitivních hodnot - velmi silný vliv, silný vliv, střední vliv, slabý vliv, žádný vliv, či případný pozitivní vliv atp.

4) **Hodnocení vlivu navrhovaného stavebního záměru na estetické hodnoty a prostorové vztahy v krajině (hodnocení krajinné scény)**

Posouzení přítomnosti estetických hodnot, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině soustavou kritérií a indikátorů.

5) **Závěr**

V závěru jsou vyhodnoceny jednotlivé kroky postupu a následně je posouzena důležitost a míra konfliktů navrhované stavby s identifikovanými hodnotami, přičemž za nejkonfliktnější se považuje silný vliv na pozitivní jedinečnou hodnotu.

A.3.2. **HLAVNÍ POJMY**

Použité metody hodnocení pracují s četnými pojmy a ustálenými termíny obecně užívanými v oborech krajinné architektury, tvorby krajiny, péče, ochrany krajiny a managementu krajiny. Ne všechny jsou však obsaženy v současných dikcích zákonů, ovšem je nutno s nimi pracovat a z nich vycházet. Jedná se například o tyto pojmy:

Krajina

- je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky (§3 zákona)
- (ve smyslu území) je tvořena přírodními a umělými složkami. Struktura krajinných složek – jejich skladba (kompozice) je podstatou typu krajiny. Různý poměr zastoupení jednotlivých složek, jejich různé kvalitativní a kvantitativní, dominantní či tlumené zastoupení a poměr těchto složek a krajinoformujících prvků, a různých specifických funkcí a procesů dává vznik a utváření krajiny (krajina sídelní, převážně zemědělská, lesní atp.).

Krajinný ráz je dán přírodní, kulturní a historickou charakteristikou určitého místa nebo oblasti (§12 zákona), resp. vnímatelnými znaky a hodnotami těchto charakteristik

Charakteristika krajinného rázu je dána druhem a uspořádáním krajinných složek, prvků a jevů nebo jejich souborů, které se podílejí na vzniku rázu krajiny; jedná se o charakteristiky přírodní, kulturní a historické, které vnímáme jako soubor typických znaků

Struktura krajinných složek, krajinný obraz, scénérie, krajinná scéna, prostorové uspořádání (konfigurace, struktura, kompozice) krajinných složek, krajinoformujících prvků:

Struktura krajinných složek, jejich význam, vztah a podíl v krajině, jejich harmonie či naopak nesoulad či konflikt se projevují v krajinném obraze. Krajinný obraz je obecným pojmem pro obraz prostorové scény, skladby hmot a forem jednotlivých krajinných složek, krajinoformujících prvků.

Skladba a uspořádání prostorových forem (hřbetů a návrší, vodotečí a vodních ploch, lesních masivů, rozptýlené zeleně, stromořadí, mezí, teras, cest, silnic, staveb atp.), jejich konfigurace, převýšení, hloubka, kompoziční a estetická kvalita uspořádání je podstatou vizuálně vnímaného charakteru krajiny. Jde tedy o vjem prostorový, vnímaný různými smysly, zároveň vjem estetický (estetika je plnohodnotným vědním oborem s ustálenými pravidly i terminologií, estetický vjem není tedy jen subjektivním, ale zcela rovnocenným hodnotícím kritériem. Například v dikci zákona na ochranu krajiny ve Velké Británii je jedním z kritérií ochrany krajiny i ochrana **krajinné scenérie** pro její výjimečnou krásu.). **Charakter krajiny** je vnímán jako staticky (z jednoho bodu) nebo dynamicky (z různých míst ve sledu) pozorovaný obraz krajinné scény.

Krajinná scéna se vyznačuje určitými scénickými hodnotami v závislosti na prostorovém uspořádání hmotných složek krajiny, jejích krajinotvorných prvků.

Prostorové uspořádání, kompozici a konfiguraci krajiny vyjadřujeme:

- a) **Vymezením prostorů** a jejich vzájemných vazeb.
- b) **Nalezením důležitých prvků** krajinné scenérie, krajinotvorných prvků, jimiž jsou zejména:

Krajinné prostory (plochy) celkové nebo dílčí (údolí, kotliny, lesní masivy, louky a planiny vymezené horizonty, lesními porosty a vysokou zelení, vodní plochy, plochy zemědělské půdy, zástavba, zemědělské areály atp.).

Body, terénní vrcholy, přírodní výtvoř, architektonické dominanty, věže, stožáry, rozhledny, místa výhledů, uzlová místa v krajině, křížení cest, solitérní a skupinová zeleň, vstupy atp.

Linie, vodní linie, toky, terénní linie, hřbety, horizonty, břehy, srázy, terasy, zídky, zlomy, linie zeleně, aleje, stromořadí, okraje, doprovodná zeleň, dopravní a technické liniové stavby, el. vedení, okraje zástavby atp.

Prostorové uspořádání a charakter prostorotvorných prvků krajiny, estetické kvality jsou jen jednou částí vlastností krajiny. Přistupuje k nim i další složka, poměrně těžce technicky měřitelná. Je jí i *genius loci* – duch místa, kulturní význam a tradice, charakter jedinečnosti a neopakovatelnosti určitého krajinného prostoru, místa.

V krajině jsou místa a prostory, která mohou být nabita pozitivními hodnotami krajinného rázu velmi silně, jsou to **území s výrazným krajinným rázem**, jež může být charakteristický pro celou oblast. Jsou však i taková místa, kde takové hodnoty chybí, nebo jsou obsaženy jen omezeně, a taková krajina je bez výrazného krajinného rázu. Případně je její ráz jen těžko popsatelný.

Hodnocení přirozeně pracuje s **ustáleným výkladem pojmů v dikci §12, zák. č. 114/1992 Sb. , jako jsou:**

Činnost snižující estetickou a přírodní hodnotu krajinného rázu oblasti či místa je taková činnost, která natolik naruší specifické znaky a hodnoty oblasti či místa, že změní význam a obsah nebo projev jednotlivých charakteristik

Přírodní charakteristika krajinného rázu zahrnuje vlastnosti krajiny řídicí se neměnnými přírodními zákonitostmi, i aktuální stav přírodních složek a prvků krajiny.

Kulturní charakteristika krajinného rázu je dána výsledky kultivace krajiny a využívání přírodních zdrojů, charakteru osídlení, zástavby a infrastruktury, zemědělského a lesního hospodářství, výroby, těžby, rekreace. Patří sem rovněž kulturní význam místa, spojení místa krajinného rázu s kulturními tradicemi.

Historická charakteristika krajinného rázu je dána stopami a doklady historického vývoje, zejména historicky cennou zástavbou a krajinářskými úpravami a místy historických událostí. Podléhá ochraně podle zákona č. 20/1987 Sb. O Státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Přírodní hodnota krajiny je cenností přírodní charakteristiky. Je to přírodní jev nebo proces, který výrazným způsobem spoluvytváří krajinný ráz. Jde o hodnotu pozitivní, která podléhá ochraně podle § 12, zák. č. 114/1992 Sb.

Estetická hodnota krajiny se projevuje ve vztahu pozorovatele k vnímané krajinné scéně. Spočívá v úrovni estetické kvality jednotlivých hodnocených prvků a celku. Odpovídá ustáleným estetickým principům a hodnotám. Do jisté míry jde o hodnocení subjektivní, závislé na odborné zdatnosti a rozlišovacích schopnostech hodnotitele.

Mnohé **rysy krajiny** vyvolávají ovšem obecně podobné vjemy a reakce, jsou pak i mezi základními pojmy oboru krajinné architektury a široce užívanými principy; estetická hodnota krajiny tak nutně má i objektivní povahu.

Kulturní dominanta krajiny je významným dominantním prvkem nebo rysem vzniklým činností člověka. Určuje rozhodujícím způsobem krajinný ráz. Jedná se o dominantu s pozitivní estetickou hodnotou, která spoluvytváří jedinečnost a rozlišitelnost místa krajinného rázu.

Měřítko krajiny je dáno prostorovými dimenzemi krajiny a jejich proporcemi vzhledem k měřítku lidské postavy. Je rovněž dáno vztahem dimenzí prostoru a jeho prvků k jejich funkci a účelnosti.

Harmonické měřítko krajiny je dáno harmonickým souladem poměru krajinné prostorové skladby a staveb, zařízení, prvků a stop hospodářské a technické činnosti.

Harmonické vztahy v krajině jsou dány estetickými hodnotami krajinných prostorů, jejich jedinečností a vyváženým poměrem k přírodní a ekologické hodnotě krajiny, vyváženým poměrem stop lidské činnosti a přírodního prostředí v tzv. ekologickém a estetickém souladu.

Estetický soulad v krajině je dán zejména:

- Zřetelným vizuálním uplatněním přirozeně působících přírodních partií, cenných ekosystémů, krajinných dominant a horizontů, vysokým podílem rozptýlené zeleně, maloplošnou a bohatě rozmanitou strukturou krajiny.
- Souladem přírodního prostředí a jednotlivých staveb či zástavby, souladem přírodního prostředí s tradičním způsobem hospodaření.
- Zřetelným vizuálním vymezením krajinných prostor, členitým horizontem s výraznými dominantami, řazením horizontů do více prostorových plánů, s průhledy do dalších krajinných prostor.
- Zapamatovatelností a jedinečností krajinné scény danou vztahem dominant a vizuální vnímatelností dominantních rysů prostoru, výrazným uplatněním kontrastu, symetrie, gradace a rytmu prostorových krajinotvorných prvků pozorované krajiny.

A.3.3. FAKTOR ČLOVĚKA, ČASU, MÍSTA A FREKVENCE

(rozšíření hodnocení vlivu na krajinný ráz – společně viz kap. D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, Oznámení pro zjišťovací řízení) :

Nad rámec metodiky hodnocení krajinného rázu, společně s kapitolou D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo Oznámení pro zjišťovací řízení, bylo v této práci hodnoceno působení stavby VVN na obyvatelstvo ve vztahu k ovlivnění krajinného rázu. Tato problematika je řešena zde zejména proto, že hodnocení krajinného rázu je obšírné a s tímto doplňujícím popisem je posouzení krajinného rázu do určité míry provázané. Strohý popis v „Oznámení“ by nutně navozoval dojem vytržení z kontextu. Vzhledem k tomu, že nejedná o standardní hodnocení řešené užívanými metodikami, níže k tomuto postupu je uvedeno několik základních tezí.

Je potřebné si hned zpočátku hodnocení vlivu stavby VVN na krajinný ráz vyjasnit, jak hodnotit míru jeho vlivu či působení na jednotlivé charakteristiky krajinného rázu ve vztahu k lidem, kteří jsou jimi ovlivňováni.

Je nepochybné, že je možné objektivními charakteristikami stanovit hodnoty krajiny a krajinného rázu. Zjednodušeně řečeno – umíme nejen vytvořit metodiku s různými postupy a pravidly, ale umíme rovněž v praxi popsat, „kde a proč je to krásné a proč a kde méně.“

Obdobně umíme více či méně objektivně popsat, jak tyto hodnoty a charakteristiky budou ovlivněny ať pozitivně či negativně jakoukoliv stavbou či činností.

Co ale metodiky hodnocení krajinného rázu příliš nereflektují, je obecný „**faktor člověka**“. Je třeba vzít do úvahy, že hodnocení krajinného rázu či jeho ovlivnění je samozřejmě zobrazením určité lidské potřeby. Člověk stanovuje pravidla, metodiky, zákony k tomu, aby ochránil svoji potřebu vnímat cosi krásné. Nyní i pro budoucnost.

Tato abstraktní kategorie „krásy“ (pro zjednodušení zde takto zobecňuji veškeré pozitivní charakteristiky krajinného rázu) nemůže existovat sama pro sebe, či pro „ne-lidské“ tvory (zvěř, stromy...). Je vždy k jejímu naplnění třeba člověka. Osobu, která bude jednotlivé charakteristiky – krásu- či negativum – vnímat. Logicky lze dále dovodit, že – čím více bude lidí (pozorovatelů) a čím intenzivněji a čím déle budou ať pozitivní či negativní charakteristikou zasaženi, tím více bude její teoretická váha potvrzena praxí. A naopak.

Pokud to vyjádříme syrově na příkladu : Čím více lidí a čím déle se bude nuceno dívat na stožár, který bude svojí přítomností ničit krásný výhled na Klíč, tím hůře.

Tím se dostáváme k dílčím faktorům, které toto tvrzení spoluvytvářejí :

- ČAS (doba expozice)
- MÍSTO (míra nutnosti být na exponovaném místě)
- ZPŮSOB (důvod expozice)
- FREKVENCE (počet osob/za jednotku času)

Je velký rozdíl mezi následujícími situacemi, kdy na člověka vizuálně působí např. stavba vedení VVN :

- několik vteřin při jízdě autem či vlakem při pracovní cestě
- několik vteřin při jízdě autem či vlakem při cestě za poznáním, na dovolenou
- několik minut až desítek minut při rekreačním výletě (cesta za prožitky)
- několik minut až desítek minut při vykonávané práci (zemědělec, lesník)
- mnoho roků každodenně při pohledu z okna rodinného domu či pracoviště (dílny, školy)
- mnoho roků příležitostně při pohledu z okna rekreačního objektu (restaurace)
- hromadný (řízeně usměrněný) pohyb po definované ose (silnice, značená turistická cesta, vyhlídka, udržovaná lyžařská stopa, upravená cyklostezka...)
- individuální (nahodilý) pohyb volně terénem (houbaření, free ride, paraglyding, kosení luk atp.,)

Pokud se tyto uvedené modelové situace pokusíme kvantifikovat četností (frekvencí), pak získáváme dosud ne zcela reflektovaný aspekt, jak vnímat dopady staveb či činností na vnímání krajinného rázu – jeho hodnot či narušení jeho hodnot a charakteristik.

Podstatné pak bude, jak stanovit váhu tomu kterému kritériu :

- Jak kvantifikovat, že je horší, když 20.000 osob denně pojede autem za prací či zábavou silnicí a 3 minuty se bude dívat na řadu stožárů, než když 50 cyklistů za den pojede rekreačně zhruba 10 minut po cyklostezce lemované stožáry a železnicí.
- Jak zhodnotit kumulované působení frekventované silnice s řadou stožárů, na které je nuceno se denně dívat zhruba 100 osob ze svých domovů či práce, ve srovnání s několika nahodilými poutníky ročně po pěkné, nenarušené pastvině s malebnou kapličkou.

Zřejmě to bude vždy subjektivní úsudek hodnotitele a jeden z faktorů, který může převážet při porovnávání srovnatelně špatných variant.

Zároveň však vždy bude obecně platit, že oddálení stavby od silnice (turistické cesty) či zástavby mimo pohledový perimetr nemusí zmírnit obecný vliv stavby na krajinný ráz.

A 4. POPIS NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU STAVBY

Propojovací vedení vysokého napětí 110 kV do Šluknovského výběžku má být tvořeno příhradovými stožáry o základní výšce od 25 do 35 m, variantně hraněnými stožáry. Část trasy bude vedena kabelovým vedením. Navrhované umístění stavby je částečně vedeno v trasách stávajících vedení, částečně v nově vyhledaných trasách. Umístění jednotlivých stožárů bude u stávajících vedení zhruba v místech stožárů stávajících. Umístění nových stožárů v zakládaných úsecích bude projektováno v odstupech cca 200 – 300 m. Vzdálenost a výška podpěrných bodů je ovlivněna počtem lomových bodů a reliéfem krajiny.

Trasa vedení je částečně v krajině zemědělské, členěné pásy vzrostlé lesní i mimolesní zeleně, ale často v krajině kulturní a historické či krajině zachovalého přírodního charakteru. Významná část trasy prochází lesními úseky v CHKO Lužické hory.

Tedy prochází krajinou s různorodými charakteristikami, s místy s méně výrazným krajinným rázem i v krajině s výrazným obrazem krajiny. Právě krajinné celky a prostory s výrazným krajinným rázem budou v tomto hodnocení podrobeny podrobnější analýze a hodnocení, neboť zde je vysoce pravděpodobný případný konflikt navrhované stavby s rázem krajiny.

B. HODNOCENÍ

B.1. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY KRAJINNÉHO CELKU

Trasa navrhovaného vedení 110 kV prochází díky ke své délce několika různorodými krajinnými a geomorfologickými celky, jejichž krajinný ráz je vysoce proměnlivý a o různé intenzitě výrazu, či dokonce neopakovatelnosti a jedinečnosti.

Z hlediska geomorfologického členění České republiky (Demek, 2006) trasa prochází v rámci hercynského systému – provincie Česká vysočina třemi různorodými oblastmi a 4 celky. Pro přehlednost je uvedena tabulka dotčených geomorfologických jednotek

systém			Hercynský			
provincie			Česká vysočina			
subprovincie	III	Krušnohorská soustava	IV	Krkonošsko-jesenická soustava	VI	Česká tabule
oblast	IIIB	Podkrušnohorská oblast	IVA	Krkonošská oblast	VIA	Severočeská tabule
celek	IIIB-5	České středohoří	IVA-2 IVA-1	Lužické hory Šluknovská pah.	VIA-1	Ralská pahorkatina
podcelek	IIIB-5A	Verneřické středohoří	IVA-2B IVA-2A IVA-1	Lužický hřbet Kytlická hornatina Šluknovská pah.	VIA-1B	Zákupská pahorkatina
okrese	IIIB-5A-a	Benešovské středohoří	IVA-2A-a IVA-2B-a IVA-1-b	Jedlovský hřbet Klíčská hornatina Rumburská pah.	VIA-1B-a VIA-1B-b	Cvikovská pahorkatina Českolipská kotlina

Systém: Hercynský, Provincie: Česká vysočina

Subprovincie:

- III Krušnohorská soustava (západně od Horní Libchavy–okrajem, takřka po hranici soustavy)
- VI Česká tabule (Českolipsko)
- IV Krkonošsko-jesenická soustava (nad Novým Borem)

Oblasti:

- IIIB Podkrušnohorská oblast (Libchavy + Z od Skalky)
- VIA Severočeská tabule (Česká Lípa – Nový Bor + jižně od silnice I/13 + Cvikov + obec Svor)
- IVA Krkonošská oblast (S nad N. Borem a Svorem až do Varnsdorfu)

Celky:

- IIIB-5 České středohoří (Libchavy + Z od Skalky)
- VIA-1 Ralská pahorkatina (Česká Lípa – Nový Bor + jižně od silnice I/13 + Cvikov + obec Svor)
- IVA-2 Lužické hory (S nad N. Borem a Svorem až do Varnsdorfu)
- IVA-1 Šluknovská pahorkatina (S od Podluží)

Podcelky:

- IIIB-5A Verneřické středohoří (Libchavy + Z od Skalky)
- VIA-1B Zákupská pahorkatina (Česká Lípa – Nový Bor + jižně od silnice I/13 + Cvikov + obec Svor)
- IVA-2B Kytlická kotlina (S od Svoru - jižně od Nové Huti)
- IVA-2A Lužický hřbet (S od Nové huti - Stožecké sedlo – Kozí hřbety)
- IVA-1 Šluknovská pahorkatina

Okrsky:

- IIIB-5A-a Benešovské středohoří (Libchavy + Z od Skalky)
- IVA-1B-b Českolipská kotlina (Českolipsko)
- VIA-1B-a Cvikovská pahorkatina (Nový Bor + jižně od silnice I/13 + Cvikov + obec Svor)
- IVA-2B-a Klíčská hornatina (S od silnice I/13)
- IVA-2A-a Jedlovský hřbet (S od Nové huti - Stožecké sedlo – Kozí hřbety)
- IVA-1-b Rumburská pahorkatina

Geomorfologie má určující vliv na krajinnou scénu a odvozeně na působení stavby na krajinný ráz.

Vedení trasy vychází z mírně zvlněné Českolipské kotliny (podcelku Zákupské pahorkatiny, celku Ralské pahorkatiny), tvořené denudační sníženinou při středním toku Ploučnice. Tento **krajinný celek Ralské pahorkatiny** (přesněji determinovaný Českolipskou kotlinou) se vyznačuje reliéfem středopleistocenních a pleistocenních říčních teras řeky Ploučnice, jejich údolními nivami a zpevněnými sedimenty jílovců a vápnitých pískovců a sprašovými překryvy. Trasa vedení dále prochází okrajem morfologicky **výraznějšího krajinného celku Benešovského středohoří** (podcelku Verneřovského středohoří, celku Českého středohoří) a vrací se zpět do Zákupské pahorkatiny, tvořené již svrchně křídovými pískovci. U nového Boru částečně u vulkanického vrchu Skalka teče opět okraj Benešovského středohoří a až ke Svoru trasa v podstatě kopíruje výrazné rozhraní mezi zcela odlišnými oblastmi: Krkonošskou a Severočeskou tabulí (jde fakticky i o rozhraní mezi subprovinciemi Českou tabulí a Krkonošsko-jesenickou soustavou). Morfologicky zde hraničí Klíčská hornatina (podcelek Kytlická kotlina, celek Lužické hory) a Cvikovská pahorkatina (resp. podcelek Zákupská pahorkatina, celek Ralská pahorkatina).

Toto rozhraní určuje jak geologickou, tak i geomorfologickou tvářnost. Z jižní strany mírně zvlněná plošina s převládajícími horizontálními liniemi a s dominantně vystupujícími vertikálami vulkanických suků a ze severní strany výrazně se zvedající hornatinou.

Ta je tvořena zejména Jedlovským hřbetem (podcelek Lužický hřbet) a Klíčskou hornatinou (podcelek Kytlická kotlina) v rámci **krajinného celku Lužické hory**. Zde dominují vertikály fonolitických vulkanitů vystupujících z křídových pískovců a diluviálních sedimentů.

Závěrem trasa vstupuje do mírnějšího **krajinného celku Rumburské pahorkatiny** (podcelek a celek Šluknovská pahorkatina) tvořené diluviálními sedimenty na bazaltickém a granitickém podloží.

Oblast České tabule je tvořena křídovými sedimenty (kvádrové, kaolinické a jílovité pískovce, méně často slínovce a jílovce). Ty byly na mnoha místech proraženy třetohorními neovulkanity (fonolit, trachit, čedič). Podél lužického zlomu byly na povrch ojediněle vyvěčeny bazální slepence cenomanu a jurské vápence. Malou část severního okraje za lužickým zlomem tvoří rumburská žula a výjimečně krystalinikum.

Lužické hory tvoří oblast protaženou ve směru od západu mezi Děčínskou vrchovinou a Ještědsko-kozákovským hřbetem na východě. Na jihu Lužické hory ohraničuje Ralská pahorkatina a České Středohoří, na severu Žitavská pánev a Šluknovská pahorkatina. Hlavní hřeben Lužických hor tvoří jednotlivé znělcové a trachytové, vzácně i čedičové kupy spojené do zřetelného hřebene. Po jižním i severním úbočí se vyskytují pískovcové útvary tvořící místy i skalní města. Pestrá je též Kytlická hornatina, rozsocha vybíhající jihozápadním směrem od Pěnkavčího vrchu. Tvořená je jak znělcem a trachytem (Klíč 759 m, Velký Buk, Rousínovský vrch), tak čedičem (Studenec 736 m). Území Lužických hor se z podstatné

části kryje s geomorfologickým vymezením Lužických hor, zasahuje však i do okolních jednotek. Ralská pahorkatina zasahuje do jihovýchodní části zejména dominantními kupami Jezevčího a Zeleného vrchu.

Ralská pahorkatina se nachází na svrchnokřídových kvádrových křemenných, místy jílovitých a vápnitých pískovcích, v menší míře na slínovcích, písčitých slínovcích a jílovcích, s četnými drobnými tělesy třetihorních sopečných hornin (žíly, výplně sopouchů, lakolity). Vznikl strukturně denudační reliéf sedimentárních stupňovin, mělkých kotlin s četnými terasami a rašeliništi, rozsáhlých zarovnaných povrchů typu kryopedimentů. V kvádrových pískovcích jsou kaňonovitá a soutěskovitá údolí a četné tvary zvětrávání a odnosu horniny. Charakteristické jsou početné vrchy na neovulkanitech, vypreparovaných čedičových, znělcových a trachytových horninách, které vytvářejí krajinné dominanty.

Zkoumané území se vyznačuje pestrá geologickou skladbou, jsou zde zastoupeny všechny tři základní typy hornin (vyvřelé, usazené a přeměněné). Nejstarší horniny jsou zde prvohorní žuly v nejsevernější části, kam zasahují ze Šluknovského výběžku. Jde o hlubinné vyvřeliny, které vznikly utuhnutím magmatu ve velkých hloubkách a teprve později se geologickými procesy dostaly na zemský povrch. Vykrytalizované minerály jsou velké velikosti, jelikož tuhnutí probíhalo velmi pomalu a ve velkých hloubkách. Prvohorní vyvřeliny mírně metamorfované, zawidowský granodiorit, se vyskytují rovněž severně od Lužické poruchy.

Na severním okraji Lužických hor jsou křídové pískovce tektonicky ohraničeny proti žulám lužického masivu tzv. lužickou poruchou, po které došlo k nasunutí starší žuly nad mladší pískovce. Ve východní části Lužických hor byly na povrch vyvlečeny starší cenomanské pískovce.

Na současném reliéfu se výrazně podílela třetihorní vulkanická činnost. Magma proniklo zlomy v zemské kůře a vytvořilo podzemní tělesa většinou bočníkovitého tvaru (lakolity), popř. utuhlo v přírodních komínech. Teprve později byly rozrušeny a odneseny povrchové vrstvy měkčích usazených hornin na rozdíl od velmi odolných vulkanických těles. Nejedná se zde tedy o sopky v pravém slova smyslu, ale o vypreparované původně podpovrchové útvary. Tím vznikl charakteristický reliéf Lužických hor, tvořený protáhlými hřbety a výraznými kuželovitými nebo kupovitými vrchy.

Ve čtvrtohorách převládala erozní činnost, při níž vznikla na svazích vulkanických kopců mrazovým zvětráváním často rozsáhlá suťová pole.

Reliéf krajiny je členitý. Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí 100 – 760 m n.m. Krajina je z části lesozemědělsky využívána, v oblastech s vyšší nadmořskou výškou zalesněná s výskytem potenciálně přirozených bučin. Pozemky v zájmové lokalitě nejsou náchylné k větrné erozi ani nehrozí žádné svahové pohyby.

B.2. VYMEZENÍ DOTČENÝCH KRAJINNÝCH PROSTORŮ

Krajinný prostor, který bude dotčen vlivem navrhované stavby vedení VVN 110 kV je možné dobře vymezit vizuálním uplatněním stožárů VVN (při 30 m výšce zhruba do 2 km) v krajinné scéně.

Dotčený krajinný prostor (dílčí krajinné prostory) bude dále členěn na oblasti a místa krajinného rázu. Na území CHKO Lužické hory je částečně převzato užívané členění. Mimo CHKO je zde převzato označení oblastí z terminologie geomorfologického členění.

S ohledem na liniový charakter stavby a na základě dominujících rysů krajiny řešeného území, kterými jsou zejména charakter reliéfu, způsob využití území, struktura krajiny a charakter osídlení, bylo možné diferencovat řešené území na tři charakterově odlišné dílčí krajinné prostory, technicky pojmenované : **dílčí krajinný prostor JIH** – od České Lípy k Nového Boru., **dílčí krajinný prostor STŘED** od Svoru západně a na sever a **dílčí krajinný prostor SEVER** – u Varnsdorfu.

I. „Dílčí krajinný prostor JIH“: Zde stavba VVN začíná v **oblasti krajinného rázu Ralská pahorkatina**, ve své nejplnější a nejotevřenější části – Českolipské kotlině. Niva Ploučnice je bez významnějších terénních bariér a pohledový kryt je tvořen pouze mimolesní zelení a zástavbou. Východně je tato část omezena mírně zvlněnou Cvikovskou pahorkatinou až k České Lípě a dále severním směrem. Z jihu je tento úsek a celý krajinný prostor ovlivněn stavbou VVN velmi otevřený do Českolipské kotliny. V dalších částech trasy VVN krajinný celek Ralská pahorkatina tvoří východní, resp. jižní hranici ostatních krajinných celků.

Jihozápadní část dotčeného území je celkově nejotevřenější. Je možné ji označit jako **oblasti krajinného rázu České středohoří**, byť okrajově zahrnuje i navazující polohy Ralské (Cvikovské pahorkatiny), jejíž vrcholy (Chotovický vrch, Skalický vrch) tvoří východní hranici tohoto celku. Její západní hranice přechází z otevřeného údolí Libchavy do zvlněného Benešovského středohoří s jeho vrcholy Radečský kopec – Poustevna – Kozlí – Vlčí hora – Češka tvoří osu západní hranice tohoto celku. Na severu je omezen hřebenem Lužických hor. Na SV končí tento celek výrazným vrchem **Skalka, který je popsán jako místo krajinného rázu**.

II. „Dílčí krajinný prostor STŘED“ lze označit jako **oblast krajinného rázu Lužické hory** s ohledem na převažující morfologickou oblast. Na jihu koridor stavby vede **po hranici oblastí krajinného rázu Lužické hory a Ralské (Cvikovské) pahorkatiny**. Zde je prostor celkově otevřený a pohledové bariéry tvoří pouze lesní porosty. Jeho jihovýchodní část je zcela otevřena nivou Boberského potoka směrem na Cvikov. Tato část území je označena jako **místo krajinného rázu Svor**, dle hodnocení S CHKO jde o širší území Kamenicko – Novoborsko. Z východu hranici tvoří horské pásmo na linii horským pásmem Bouřný - Pěnkavčí vrch - Kozí hřbet. Většina tohoto lesnatého prostoru je označena jako Kytlicko - Chřibsko. Tato střední část trasy VVN je omezena zprvu severně a později v západním směru osou spojující vrcholy znělcových kopců Břidličný vrch - Pramenný vrch – Klíč - Rousínovský vrch – Velký Buk – Srní hora – Jedlová. Severní okraj celku, území Dolního Podluží, je označeno v hodnocení krajinného rázu SCHKO jako Krásnolipsko – Podluží. **V tomto hodnocení je tato část území popsána jako místo krajinného rázu Dolní Podluží.**

III. „Dílčí krajinný prostor SEVER“ lze vylíčit na severu jako **oblast krajinného rázu Šluknovská pahorkatina** a dále s přesněji vymezenou **Rumburskou pahorkatinou**, jejíž severní hranici tvoří vrcholky – Varnsdorfský Špičák a Hrádek. Jižní hranici potok Lužnička, jejíž niva je východním směrem zcela otevřená.

V dotčených dílčích krajinných prostorech lze tedy vylíčit oblasti krajinného rázu **Ralská pahorkatina, Lužické hory a České středohoří**. V nich jsou s ohledem na prostorové vymezení (ohraničení) a stejnorodost krajinné scény vymezena místa krajinného rázu **Českolipská kotlina a Benešovské středohoří** (CHKO České středohoří) (tato nejsou popisována s ohledem na to, že pouhou výměnou stožárů nenastávají změny oproti současnému stavu) , v CHKO Lužické hory pak místa krajinného rázu:

Skalka, Hájovna Arnultovice, Úsek Nový Bor-Svor (lesní místo kraj. rázu č. I), **Svor, Úsek Svor- Stožecké sedlo** (lesní místo kraj. rázu č. II), **Úsek Stožecké sedlo – Lesné** (lesní místo kraj. rázu č. III), **Dolní Podluží**.

B.3. IDENTIFIKACE A ROZBOR HODNOT KRAJINNÉHO RÁZU A HODNOCENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NA TYTO HODNOTY:

B.3.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY - CHARAKTERISTIKA

Do dotčených dílčích krajinných prostorů svým okrajem zasahuje velkoplošné zvláště chráněné území **CHKO České středohoří** (v Z části území). Od Nového Boru až do Dolního Podluží prochází stavba vedení územím **CHKO Lužické hory**.

Vliv zamýšlené stavby na tyto rázovité charakteristiky je v případě nadzemního vedení zřetelně velmi silný.

Z maloplošných zvláště chráněných území přírody na trase vedení leží **PP Cihelenské rybníky**. Vedení rovněž protíná či se dotýká skladebných prvků **ÚSES – územní systém ekologické stability krajiny a VKP – významných krajinných prvků**. V dotčených krajinných prostorech jsou přítomny jak **kulturní a historické, tak i přírodní dominanty**. Z přírodních dominant jsou to vulkanity Holý vrch, Radečský kopec, Skalický vrch, Borská skalka, Klíč, Rousínovský vrch, Velký Buk, Bouřný, Stožec, Tolštejn, Jedlová, Kozí hřbet (Weberberg), Hraniční Buk.

Podrobný výčet jednotlivých přírodních hodnot je uveden v kapitole B.4.1., ve které je zároveň vyhodnoceno ovlivnění jednotlivých indikátorů navrhovanou stavbou.

B.3.2. KULTURNĚ HISTORICKÉ HODNOTY - CHARAKTERISTIKA

Struktura osídlení dotčených krajinných prostorů je tradičně a charakteristicky tvořena bohatou mozaikou převážně malých sídel a 4 středně velkých sídel. Krajina je doposud intenzivně zemědělsky obhospodařována, s velkými plochami polí a luk. Vysoká zeleň se často projevuje jako doprovod vodotečí, zalesněné jsou převážně strmé a zemědělsky či pastevecky nevyužívané svahy. Na území CHKO Lužické hory je krajina převážně lesnatá s několika enklávami lučních společenstev (Nová Huť). Částečně je v některých obcích reliktně zachována hodnotná sídelní struktura lánových plužin (Svor, pod hradem Tolštejn, Dolní Podluží).

Kulturně historické hodnoty (městské památkové rezervace, jednotlivé registrované nemovité kulturní památky) se vyskytují zejména v jádrech velkých sídel navazujících na trasu vedení (nejsou v trase – Česká Lípa, Nový Bor, Jiřetín). Vzájemná interakce nenastává, takže v hodnocení není na městské památkové rezervace brán zřetel.

V obcích (malých sídlech), jejichž katastry trasa protíná, jsou vesměs mimo kontakt s vedením identifikovatelné spíše místně významné kulturní památky či dominanty (drobné sakrální stavby, kostely – Horní Libchava, Skalice, Svor, Dolní Podluží). Vizuálně dotčené jsou pouze 2 významné kulturní dominanty – hrad Tolštejn a Jedlová s rozhlednou a křížovou cestou (ta je mimo vliv stavby).

Technickou stavební dominantou negativního charakteru jsou stožáry stávajících vedení VVN, telekomunikační stožáry, z dalších velkých liniových staveb zejména silnice I. tř. I/9, I/13.

Podrobný výčet jednotlivých kulturně-historických hodnot je uveden v kapitole B.4.2., ve které je zároveň vyhodnoceno ovlivnění jednotlivých indikátorů navrhovanou stavbou.

B.4. HODNOCENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NA MĚŘÍTKO A ESTETICKÉ HODNOTY, NA HARMONICKÉ PROSTOROVÉ VZTAHY V KRAJINĚ, NA KRAJINNOU SCÉNU

U stávajícího vedení VVN v západní části trasy lze konstatovat již existující negativní zásah do krajinné scény a narušení charakteristik dílčích krajinných prostor a krajinného měřítka. Výměna stožárů v rámci části trasy Česká Lípa – Nový Bor v prakticky stávajících stožárových místech a jejich náhrada za prakticky identické typy stožárů však v rámci této stavby znamená indiferentní zásah do krajinného rázu. Proto v hodnocení je vliv stavebního záměru brán jak neutrální.

Vliv navrhované novostavby stožárů VVN i kabelového vedení se velmi pravděpodobně negativně projeví zásahem do měřítka krajiny, dotčených dílčích krajinných prostor, zásahem do estetických hodnot krajiny, prostorových vazeb a celkově silným zásahem do krajinné scény, krajinných celků (CHKO), jednotlivých dotčených dílčích krajinných prostor a dílčích charakteristik krajinného rázu každého daného místa. (Podle dikce § 12, zák. č. 114/1992 Sb.). To se projeví částečně u dálkových pohledů, ale zejména při pohledech z bližších perimetrů v krajinné scéně dotčených krajinných prostor, kdy se budou velmi silně uplatňovat jak jednotlivé body horních částí stožárů, tak i celá linie stavby převyšující okolní porosty a terénní horizonty. To platí ještě silněji pro otevřenou zemědělskou krajinu s absencí vegetačních a morfologických krytů (zejména u již existující trasy v jižní části vedení, ale i v severní části nového vedení u Dolního Podluží). I nepatrné vyvýšení stavby nad horizont, či oddálení od kulisy lesa směrem do volného prostoru pastvin, znamená výrazné zvětšení vizuálního dopadu a vzdálenosti s vlivem na krajinný ráz. Částečně mohou vizuální dopady zamýšlené stavby v některých úsecích být kompenzovány nahrazováním stávajícího vedení 35 kV za navrhované vedení 110 kV (Cvikov – Svor, Dolní Podluží). Tímto opatřením se sice zvýší výška stožárů, ale využije se stávající koridor ochranného pásma, případně dojde k odstranění částí stávajících vedení.

V současnosti je výška stávajících stožárů shodná s novými stožáry v úseku Dubice – Nový Bor. Tj. výška stavby bude zhruba shodná s hranicí horizontu tvořenou vzrostlou zelení a **vedení zřetelně vizuálně zasahuje krajinu v rozmezí vzdálenosti do 300 - 500 m. Ve volné otevřené krajině je tato vzdálenost podstatně vyšší, cca. 2 km.**

V úseku Nový Bor – Svor a Stožecké sedlo – Varnsdorf instalací navrhované stavby VVN o výšce cca 30 m, pomístně náhradou za stožáry vedení 35 kV (o výšce cca 15-20 m), pozbudou vegetační kryt a terénní nerovnosti krajiny částečně své krycí funkce a zřetelná hranice vizuálního vlivu stavby na krajinný ráz se mírně zvětší. Podle pohledových modelů a hodnocení obdobných staveb (např. stožáry mobilních operátorů telefonních sítí) je nutno v případě zde hodnocené stavby uvažovat s hranicí **vizuálního působení v rozmezí 500-1000 m oproti současným cca 200-500 m (vedení 35 kV)**, v závislosti na dalších podmínkách (viditelnost, denní doba atp.). Tato vzdálenost se však může výrazně zvýšit v nočních hodinách v závislosti na typu a síle výstražných osvětlovacích zařízení stožárů, v denní době při použití výstražných zařízení v podobě výrazných barevných koulí na vedení VVN, výstražné barevné úpravy vrcholů stožárů atp. U dálkových pohledů se stávající vedení (35kV) prakticky vizuálně neuplatňuje. Nové vedení (110 kV) bude rozpoznatelné, ale samo o sobě nebude mít podstatný vliv na harmonické měřítko a krajinný ráz.

Zejména v lesních úsecích nebude přímý pohledový vliv stožárů významný, jelikož výška stromová nebude příliš odlišná od výšky stožárů a kulisa lesa pohledově skryje stožáry. **Podstatný vliv na krajinnou scénu a harmonické měřítko a vztahy v krajině bude ale mít vytvoření lesních průseků v šíři zákonného ochranného pásma – zhruba 30 m. Tyto průseky se budou s ohledem na morfologii terénu zřetelně projevovat v dálkových pohledech až do vzdálenosti 2-2,5 km.** Částečně jejich vizuální působení bude eliminováno mozaikou pasečného hospodaření v lesích.

Obdobně bude působit i vytvoření **průseku pro kabelové vedení** v širokém dopravně energetickém koridoru v trase Svor- Stožecké sedlo. **Zde však pohledový perimetr bude velmi úzký – zhruba 100-200m,** pokud neuvažujeme pohled v ose vedení.

U této stavby VVN 110 kV lze vypočítat poměrně významné (a trochu paradoxní) pravidlo: čím užší pohledový perimetr (a tedy i menší ovlivnění krajinného rázu), tím výraznější je přímý vizuální dopad na počet osob pohybujících se dočasně v tomto koridoru (dopravně energetické koridory: úsek Nový Bor – Svor, Svor – Lesné).

U novostavby vedení VVN 110 kV se dá s velkou pravděpodobností očekávat zásah jak do měřítka a harmonických vazeb v krajině, tak i narušení estetických hodnot dotčených dílčích krajinných prostor, a to v místních podmínkách v rámci daného měřítka v relativně širokém pásmu v okolí stavby VVN.

Kritická a nejvíce pohledově exponovaná místa a body v dílčích krajinných prostorech jsou tyto následující, sestavené ve směru linie stavby:

Dílčí krajinný prostor jih :

Stávající trasa (pouze výměna stožárů):

- ul. Litoměřická, Dubice (Česká Lípa) – u rozvodny
- ul. Boženy Němcové, Holý vrch (Česká Lípa) – zahrád. kolonie
- komunikace III/262 Dolní Libchava – křížení
- Dolní Libchava – záhumenky
- komunikace III tř./cyklotrasa 211 Horní Libchava
- Horní Libchava – průchod obcí
- Skalice u České Lípy – záhumenky, železniční trať
- silnice III tř./cyklotrasa 3062 – křížení u Skalice
- silnice III tř./cyklotrasa 3054 – křížení u Skalice/Okrouhlá
- silnice I/9 Nový Bor – křížení

Nová trasa:

Dílčí krajinný prostor střed :

- Arnultovice (Nový Bor) Borská skalka
- hájovna Arnultovice
- u křižovatky I/13 x III/268
- souběh s cyklotrasou Nový Bor – Svor
- křížení I/13 mezi Cvikovem a Novým Borem
- Klíč (dálkové pohledy)
- průchod obcí (okolo obce) Svor
- souběh se silnicí I/9 Svor - Nová Huť
- lokalita Nová Huť
- souběh se silnicí I/9 Stožecké sedlo – Lesné
- křížení silnice I/9 Lesné
- Tolštejn (dálkový pohled)
- Jedlová (dálkový pohled)
- přechod hřebene Kozí hřbet
- pastviny pod lesem nad Dolním Podlužím
- průchod obcí dolní Podluží
- pastviny směr Hraniční Buk

Dílčí krajinný prostor sever :

- pastviny U Lomu (Varnsdorf)
- napojení na rozvodnu Varnsdorf

Výše uvedený seznam míst a bodů zachycuje v zásadě jen nejkritičtěji vizuálně otevřené, a tedy zasažené, dílčí krajinné celky a scenérie, kde zásah do výše uvedených charakteristik (harmonické měřítko, estetické hodnoty, krajinná scéna) bude mít **dopad na tyto uvedené a hodnocené charakteristiky**. To lze doložit zákresy do mapové dokumentace, počítačově zpracovanými modely a simulacemi terénních situací, které vychází v tomto bodě z vlastních analýz, zákresů a modelových situací v jednotlivých charakteristických dotčených krajinných celcích a krajinném prostoru. Na tato místa se hodnocení zaměřuje zejména.

V těchto a dalších místech se nacházejí buď významné, často neopakovatelné a jedinečné estetické hodnoty zejména v dotčených lokalitách Českého středohoří a Lužických hor (viz výše – vulkanity), nebo se jedná o místa s vyšší až vysokou frekvencí pohybu osob a tedy o místa (body), kde se stavba VVN bude významně vizuálně uplatňovat. Zde pak byly identifikovány i zřetelné a jedinečné vzájemné harmonické prostorové vazby a vztahy, dochované harmonické měřítko krajiny a jejích dílčích prvků prostorové scény. Právě v těchto dotčených prostorech se ve vztahu k navrhované stavbě jedná o velmi exponované a otevřené lokality, z nichž některé jsou významné jak pro jejich přírodní hodnoty, tak i pro neopakovatelné a hodnotné kulturně historické charakteristiky (vulkanity, Tolštejn, Jedlová)

V jižní části – v „dílčím krajinném prostoru JIH“ – oblastech krajinného rázu Ralské pahorkatině a České středohoří spíše převažují horizontální linie. Vertikálními dominantami jsou vulkanity jako Holý Vrch, Radečský kopec, v pozadí hřeben – Kozlí – Češka a další. Vertikálními dominantami jsou i jednotlivé stavby budov, telekomunikační stožáry, solitérní a skupinové stromové porosty. Právě v rámci tohoto měřítka mezoreliefu krajiny se i současné stožáry VVN výrazně svou vertikálitou uplatňují, na exponovaných lokalitách dokonce jako nechtěné, dominanty dotčených místech krajinného rázu.

V „dílčím krajinném prostoru STŘED“ – v oblasti krajinného rázu Lužické hory již převažují vertikální linie jak solitérních vrcholů (Skalka, Klíč, Tolštejn, Jedlová), tak i hřebenů a sedel (Stožecké sedlo, linie Bouřný – Pěnkavčí vrch, Kozí hřbet). Navrhovaná stavba VVN s vyššími stožáry by se jako vertikální dominanta uplatňovala v rámci poměrně širokého území a její vliv by se výrazně uplatnil v rozsahu mezoreliefu krajinné matrice. V řadě dotčených míst krajinného rázu by v blízkém perimetru částečně převzala roli hlavních vertikálních dominant. Tím by došlo k zcela zásadní změně vnímání krajinné scény, harmonického měřítka a prostorových krajinných vazeb a vztahů krajinné scény, jakož i ke změně samotných krajinných scénérií. Proto zejména v úseku Svor – Stožecké sedlo je upřednostňována varianta kabelového vedení, která do značné míry eliminuje negativní dopad na krajinnou scénu, i když harmonické měřítko je narušeno kumulací ochranných pásem a vytvořením širokého dopravně energetického koridoru. U něj bude vnímán pouze jeho horizontální liniový vliv, bez kontrakce vertikálních pozitivních a negativních dominant.

Na severní hranici oblastí krajinného rázu Lužické hory – v místě krajinného rázu Krásnolipsko - Podluží přechází mezoreliéf opět do horizontálních linií, krajinná scéna se otvírá a vertikály zvažovaného vedení opět vytvářejí negativní dominanty, zejména v kontrakci se stávajícím vedením 35 kV. Eliminačně může působit pouze co nejtěsnější přimknutí ke kulise lesních porostů a sloučení nového vedení alespoň s částí vedení současných.

Obdobně působí stavba i v „dílčím krajinném prostoru SEVER“, kde je reliéf poměrně zvlněný, ale otevřený, s mozaikou mimolesní i lesní zeleně, která zde tvoří podstatné vizuální bariery. Vedení se tak uplatňuje v poměrně širokém perimetru. Proto je trasa v co největší možné míře vedena v trase stávajícího vedení VVN 35 kV (sdružené vedení), vč. již existujícího lesního průseku (VKP les ze zákona).

V následujících tabulkových přehledech je vyhodnocen vliv stavby VVN 110 kV (zvlášť hodnocena výměna stožárů obdobných parametrů ve stávající trase a zvlášť výstavba nového vedení VVN jak v provedení nadzemním, tak kabelovém).

Doplňkově je v tabulkovém přehledu posouzeno vizuální působení předpokládaného nadzemního vedení na turistické (cykloturistické) trasy, resp. na jejich uživatele. Analogicky byly takto hodnoceny i vzájemné interakce se silniční sítí, na kterých je možné očekávat větší počet uživatelů, kteří budou působením stavby ovlivněni. Zároveň bylo hodnoceno i působení na cestní síť (polní a lesní cesty).

V tabulkách jsou hodnoceny předpokládané vlivy stavby na jednotlivé přírodní a kulturní charakteristiky. Níže jsou použity většinou obecně užívané zkratky:

chráněné území (CHÚ), chráněná krajinná oblast (CHKO), Evropsky významná lokalita (EVL), významný krajinný prvek (VKP), územní systém ekologické stability (ÚSES) – lokální (L), regionální (R), nadregionální (NR), biocentrum (BC, RBC, NRBC), biokoridor (BK, RBK, NRBK).

Číselným vyjádřením je stanovena míra ovlivnění hodnoceného fenoménu (indikátoru) :

0 = neutrální vliv, 1 = slabý vliv, 2 = střední vliv, 3 = silný vliv, 4 = velmi silný vliv

B.4.1. INDIKÁTORY PŘÍTOMNOSTI HODNOT PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY A JEJICH OVLIVNĚNÍ :

Chráněná území

k.ú.	typ CHÚ	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Horní Libchava	PP	Cihelenské rybníky	prochází	neutrální	0	výměna stožárů
	CHKO, IV. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
Stružnice	CHKO, IV. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
Volfartice	CHKO, IV. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
Skalice u ČL	CHKO, III. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
	CHKO, IV. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
Okrouhlá	CHKO, IV. zóna	České středohoří	prochází	neutrální	0	
nové vedení						
Arnultovice	CHKO, IV. zóna	Lužické hory	prochází	silný	1/3	nadzemní vedení
	CHKO, III. zóna	Lužické hory	prochází	silný	2/3	
	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	silný	2/3	
Radvanec	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	var.
Cvikov	CHKO, III. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	var.
Svor	PR	Klíč	kontakt	nezřetelný	0-1	var.
	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	
	CHKO, IV. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	
	CHKO, III. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	kabelové vedení
	CHKO, I. zóna	Lužické hory	prochází	střední	2	
	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	střední	2	
Rozhled	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	nadzemní vedení
	CHKO, III. zóna	Lužické hory	prochází	silný	3	
Dolní Podluží	CHKO, I. zóna	Lužické hory	prochází	malý	1	
	CHKO, II. zóna	Lužické hory	prochází	malý	1	
	CHKO, III. zóna	Lužické hory	prochází	silný	1	

EVL, Ptačí oblast

k.ú.	typ	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Česká Lípa	EVL	Horní Ploučnice	přechází	neutrální	0	výměna stožárů
Horní Libchava	EVL	Cihelenské rybníky	prochází	neutrální	0	
nové vedení						
Arnultovice	EVL	Klíč	prochází	silný	1/2/2	nadzemní vedení
Dolní Podluží	EVL	Lužickohorské bučiny	okrajový kontakt	malý	1	
Horní Podluží	PO	Labské pískovce	mimo	není	0	

VKP

k.ú.	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy					
Česká Lípa (Dubice)	Ploučnice	protíná	neutrální	0	výměna stožárů
	Šporka	protíná	neutrální	0	
nové vedení					
Arnultovice	Skalka	okrajový kontakt	silný	3	nadzemní vedení
	tok v křížení I/9	protíná	malý	2	
Svor	Boberský potok	prochází	neutrální	0	
	les nad Svorem	prochází	silný	3	
Dolní Podluží	Lesenský potok	protíná	střední	2	
	potok Milířka	protíná	střední	2	
	Potok Lužnička	protíná	střední	2	
Varnsdorf	Les u Hraničního buku	prochází	neutrální	0	

R, NR ÚSES

KÚ	ÚSES	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Skalice u ČL	NRBK		prochází okrajem	neutrální	0	výměna stožárů
Okrouhlá	NRBK		prochází okrajem	neutrální	0	
nové vedení						
Nový Bor	RBK 224		Spojuje LBK162-RK558	přetíná	střední	2
Arnultovice	NRBK			střední	2/2/1	nadzem. vedení
Arnultovice, Svor, Radvanec	RBK 558	EVL	přetíná	střední	2	
Radvanec	RBK	Klíč-Svojkovské pohoří	prochází	střední	2	var.
Svor	RBK 128	Klíč-Svojkovské pohoří	prochází	střední	2	
	RBC	Klíč	kontakt	malý	1	
	NRBK		prochází	střední	2	kabelové/ nadzemní ved.
	RBC 82	I.zóna CHKO	Velký Buk	sousedí	není	0
	RBK K128		Úbočí V. Buku, kříží sil. I/9	protíná	malý	1
	RBC 164	PR, I.zóna CHKO	Klíč	sousedí	není	0
Dolní Podluží	NRBK		prochází	malý	1	nadzem. vedení
	RBC	Pěnkavčí vrch	kontakt, var.	malý	1	
	RBC 1359	Kozí hřbety - Weberberg	okrajově prochází	malý	1	var.

L ÚSES

KÚ	ÚSES	jiná ochrana	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávajícího vedení							
Česká Lípa	LBK1	EVL	Ploučnice	prochází	neutrální	0	výměna stožárů
	LBK2		Šporka soutok	prochází	neutrální	0	
	LBC1		Šporka mokřad		neutrální	0	
Horní Libchava	LBC10	PP, EVL	Cihelské rybníky	prochází	neutrální	0	
	LBC6		Na střelnici	protíná	neutrální	0	
	LBK5		Lesní	prochází	neutrální	0	
	LBK 9			sousedí s OP	neutrální	0	
Horní Libchava	LBK15			přechod	neutrální	0	výměna stožárů
	LBC5		Libchavské olšiny	prochází	neutrální	0	
	LBK 8		Libchava	přechod	neutrální	0	
	LBK16			protíná	neutrální	0	
	LBK4		Slunečný potok	přechod	neutrální	0	
	LBK3		Pod Slunečnou	přechod	neutrální	0	
Stružnice	--			nedotýká se	neutrální	0	
Volfartice	LC1/1	IV.zóna CHKO	Tok potoka Libchava	protíná	neutrální	0	
	BK 0-1028	IV.zóna CHKO		prochází	neutrální	0	
Skalice u ČL	LBK 2-0	IV.zóna CHKO		protíná	neutrální	0	
	LBC 1	III.zóna CHKO		protíná	neutrální	0	
	LBK 8/1-0	IV.zóna CHKO		sousedí	neutrální	0	
Okrouhlá	BC 01028	IV.zóna CHKO	Niva Skalického potoka	protíná	neutrální	0	
nové vedení							
Nový Bor	LBC161	I.zóna CHKO, EVL	Skalka (Kameňák)	prochází	silný	3	nadzemní vedení
	LC 162	II.zóna CHKO	U Arnultovické lesovny	prochází	silný	3	
	LBK K218		Šporka	prochází-var.	silný	3	
	LBK K220	EVL		těsně sousedí	není	0	
	RBK 224		Spojuje LBK162-RK558	přetíná	střední	2	
Cvikov	LBC 168	III.zóna CHKO	Olšiny na Bobravě	prochází	neutrální	0	
Svor	LBK K227		Částečně niva Boberského potoka/ alej napříč pastvinou	prochází	neutrální /silný	0/3	
	LBC 93	II.zóna CHKO	Boberský potok	kontakt	neutrální	0	
	LBC 167	III.zóna CHKO	Sokolík	mimo	není	0	
	LBC 92	I.zóna CHKO	Rousínovský vrch	sousedí	není	0	
	LBC 91 v trase NRBK	II.zóna CHKO	Nad viaduktem	sousedí	není	0	kabelové vedení
	LBC 090	II.zóna CHKO	Nová Huť	okrajově prochází	malý	1	
	LBK K135		Horní Světlá p.L	kontakt	malý	1	
	LBK K136		Rousínovský p.	sousedí	není	0	
	LBK K126		Tok Bobravy u Rousín. vrchu	sousedí	není	0	var.

L ÚSES - pokračování

KÚ	ÚSES	jiná ochrana	název	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
Jiřetín	LBC 45		Na pramenech	sousedí	není	0	nadzemní vedení
Rozhled	LBK K64			prochází	střední	2	
	LBK K62			prochází	střední	2	
Dolní Podluží	LBC 23	II.zóna CHKO		sousedí	není	0	
	LBC 46			protíná	střední	2	
Dolní Podluží	LBK K35			protíná	střední	2	
	LBK 71			protíná	střední	2	
	LBK K32		Niva přítok Leseňského potoka	sousedí	střední	2	
	RBC 47			protíná	střední	2	
	LBK K34	III.zóna CHKO	úžlabina při S úpatí Kozího hřbetu	prochází	střední	2	
Varnsdorf	--			nezasahuje		0	

B.4.2. INDIKÁTORY PŘÍTOMNOSTI HODNOT KULTURNÍ A HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY A JEJICH OVLIVNĚNÍ :
Kulturní památky

k.ú.	název / číslo ÚSKP	ochrana	anotace	dotčení	vliv	číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy							
Volfar- tice	dům č.p.124 / 27877 /5-3389	Kulturní památk	Dům z r 1787, roubená patrová budova se sedlovou střechou krytou drážkovými taškami, s ozdobně bedněným štítem, bedněnou hospodářskou částí a přístavkem.	těsný kontakt	silný, dopad stavby neutrální	3/0	výměna stožárů
Okrou- hlá	č.p. 84: vzorkovna malířny chrám. oken / 40033 /5-3190	kulturní památk	Dílna s výstavní halou ve tvaru novogotické kaple k prezentaci chrámových oken postavil v r. 1893 majitel dílny K. Meltzer. Stavba v ČR unikátní	těsný kontakt	silný, dopad stavby neutrální	3/0	
nové vedení							
Arnulto- vice	čp. 24	kulturní památk	Dům hrázdný	mimo kontakt	není	0	nadzemní vedení
Jedlová	rozhledna / 10436 /5- 5484	kulturní památk	Kamenná válcová věž se slepou přízemní arkádou která vrcholí atikou ve tvaru cimbuří a kužel. střechou. Na vrcholu Jedlové postavena v roce 1891 (návrh ing.Stoy)	dálkové pohledy	malý	1	nadzemní vedení
Rozhled	č.p. 79 zřícenina hradu Tolštejn / 27039 /5- 3764	kulturní památk	Zal. Vartenberky ve 2. pol. 13. stol.Dochovaly se výrazné zbytky obvodové hradby se všemi flankovacími prvky, příkopy i štítová zeď nad vstupem.	dálkové pohledy	střední	1	nadzemní vedení

Kulturní památky - pokračování

k.ú.	název / číslo ÚSKP	ochrana	anotace	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
Rozhled	dům č.p. 17 / 46033 /5-3765	kulturní památka	Patrový dům obdélného půdorysu pod mansardovou střechou byl postaven na kamenné podezdívce vyrovnávající terén. Ve středu podélného průčelí se nachází půlkruhově zaklenutý portál s klenákem s datací do roku 1819 rámovaným festony.	těsný kontakt	střední	2	nadzemní vedení
Rozhled	dům č.ev. 3 /28515 /5-3766	kulturní památka	Přízemní dům s obytným hrázděným půdním patrem pod valbovou střechou pochází z 19. století. Část podélného průčelí domu je bedněná s podstávkou, zbylá část je zděná s dřevěným portálem. U zadního průčelí se nachází přístavek se svisle bedněným patrem.	těsný kontakt	střední	2	nadzemní vedení

B.4.3. IDENTIFIKOVANÉ HLAVNÍ ZNAKY A SOUBORY ZNAKŮ KRAJINNÉHO RÁZU A JEJICH OVlivNĚNÍ

Pozitivní krajinné a kulturní dominanty a prvky

k.ú.	typ	název	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Česká Lípa	vulk. vrchol	Holý vrch	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	výměna stožárů
Stružnice	vulk. vrchol	Mlýnský vrch	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	
Hor. Libchavy	zámek	zámek H.Libchava	mimo	neutrální	0	
	kostel	sv. Jakuba Většího	mimo	neutrální	0	
	zřícenina	Klinštejn	mimo	neutrální	0	
	vulk. vrchol	Stružnický vrch	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	
Volfartice	vulk. vrchol	Radečský kopec	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	
	kostel	Sv. Petra a Pavla	mimo	neutrální	0	
	tvrz		mimo	neutrální	0	
Skalice u ČL	vulk. vrchol	Skalický vrch	pohledový koridor	neutrální	0	
	kostel	sv. Anny	mimo	neutrální	0	
Chotovice	vulk. vrchol	Chotovický vrch	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	
Slunečná	vulk. vrchol	Češka	teoret. pohl. koridor	neutrální	0	

nové vedení						
Arnultovi- ce	vulk. vrchol	Skalka	kontakt	velmi silný	4	vrchní vedení
	vulk. vrchol	Břidličný vrch	teoret. pohl. koridor	není	0	
	vulk. vrchol	Pramenný vrch	teoret. pohl. koridor	není	0	
Svor	vulk. vrchol	Klíč	pohledový koridor	zanedbatelný	0-1	
	vulk. vrchol	Sokolík	teoret. pohl. koridor	není	0	
	kaple	skalní kaple P. Marie	mimo kontakt	není	0	
	hřbitov	Hřbitov Svor	kontakt	silný	3	var 1c
	vodárna	vod. objekt r. 1898 u sil. I/13	v blízkosti mimo kontakt	není	0-1	všechny var.
	kaplička	výklenk. kaplička u cesty směr Martin. údolí	kontakt	silný	3	všechny var.
	kaple	Nejsv. Trojice	mimo kontakt	není	0	var 1a, 1b
	vulk. vrchol	Rousínovský vrch	teoret. pohl. koridor	není	0	všechny var.
	vulk. vrchol	Velký Buk	teoret. pohl. koridor	není	0	všechny var.
	usedlost	Nová Huť	kontakt	malý	1	všechny var.
Jiřetín p.J.	vulk. vrchol	Stožec	teoret. pohl. koridor	není	0	všechny var.
Dolní Podluží	zřícenina	Tolštejn	pohledový koridor	střední	2	vrchní vedení
	rozhledna	Jedlová	pohledový koridor	malý	1	
	skála	Pětikostelní kámen	teoret. pohl. koridor	není	0	
	vulk. vrchol	Pěnkavčí vrch	teoret. pohl. koridor	není	0	
	kostel	Sv. Kateřina	mimo kontakt	není	0	
	naučná stezka	Milířka	kontakt	střední	2	
	lidová architekt.	Formanský hostinec	mimo kontakt	není	0	
	horský hřeben	Kozí hřbet	kontakt	střední	2	
k.ú.	typ	název	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
	návří	Hraniční Buk	kontakt	střední	2	
Varnsdorf	návří	U Lomu	kontakt	střední	2	
	stromořadí	zelená tur. trasa	kontakt	střední	2	
	Boží muka	zelená tur. trasa	kontakt	střední	2	

B.4.4. IDENTIFIKOVANÉ DOPLŇKOVÉ CHARAKTERISTIKY KRAJINNÉHO RÁZU A JEJICH OVLIVNĚNÍ

Negativní dominanty

k.ú.	typ	název	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Česká Lípa	průmyslová zóna	Dubice	kontakt	neutrální	0	výměna stožárů
nové vedení						
Arnultovice	telekom. stožár	u lávky Arnultovice	kontakt	neutrální /kumulativní	0/1	
Nový Bor	průmyslová zóna	sklárna	kontakt	kumulativní	0/3	
	silnice I.tř	I/9, I/13	kontakt	kumulativní	0/3	
Nový Bor /Svor	silnice I.tř	I/9, I/13	souběh	kumulativní	0/4	varianty
	železniční trať	080	souběh	kumulativní	0/2	
Svor	průmyslový /zemědělský areál Svor		kontakt	kumulativní	0/3	varianta
	silnice I.tř	I/9, I/13	kontakt	kumulativní	0/4	
	telekom. stožár	u hřiště	kontakt	kumulativní	0/1	
	silnice I.tř	I/9,		kumulativní	0/3	
	plynovod	průsek OP			0/1	kabelové vedení
Svor /Rozhled	plynovod	průsek OP	souběh	kumulativní	0/1	nadzem. vedení
Dolní Podluží	průmyslový areál	u Milířky	mimo kontakt	není přímý vliv	0/2	
	průmyslový areál	v centru	kontakt	kumulativní	0/3	
Varnsdorf	rozvodna		kontakt	neutrální	0/3	

Tato hodnotící tabulka je uvedena jako doplňková, vzhledem k tomu, že cílem krajinářského hodnocení je popsat vliv zamýšlené stavby na pozitivní přírodní a kulturní hodnoty v krajině.

Nicméně v tomto případě lze vylíčit v trase stavby i významné negativní vertikální i horizontální dominanty, které budou synergicky působit spolu s navrhovaným vedením VVN.

Na trase Nový Bor – Svor se posuzují 2 varianty, obě s kumulativním působením negativních technických staveb:

Jižní varianta vedení VVN podél silnice I/13: rozšiřuje se dopravně energetický koridor, dochází ke kumulaci vizuálního působení nadzemního vedení a tělesa silnice I. tř., částečně i ke kumulaci telekomunikačního stožáru. Směrem k Novému Boru vliv těchto staveb je navíc umocněn mimoúrovňovou křižovatkou se silnicí II/268 a železničním mostem, který přechází nad nově budovanou lesní cestou (cyklostezkou) a masivním zpevněním svahu gabionovými zdmi.

Severní varianta vedení VVN v tomto úseku vychází ze stejně problematického dopravně energetického uzlu u křižovatk I/13 x II/268, dále se ale od silnice odklání a dochází k vytvoření jiného dopravně energetického koridoru nového vedení VVN, železniční trati a cyklostezky (lesní cesty) Nový Bor – Svor. Uplatnění této vzájemné interakce je pouze v ose koridoru.

U křížení silnice I/13 u Svoru dochází k synergickému působení nadzemního vedení VVN, které přechází silnici I/13 a stávajícího telekomunikačního stožáru, což se uplatňuje zejména při pohledech ze středně vzdáleného i blízkého perimetru v ose silnice I/13. Eliminovat do určité míry to je možné pouze větším odstupem stožárů od silnice. Obdobně v křížení u Cvikova (var.1).

V trase uvažovaného podzemního vedení Svor-Nová Huť dochází k synergickému působení překryvu ochranných pásem jak stávajícího plynovodu, tak podzemního vedení i obslužné komunikace. Navíc je celá trasa vedena paralelně se silnicí I/9 a vzniká široký dopravně-energetický koridor s celkově negativním dopadem na krajinnou scénu, byť jeho šíře, ve které se působení výrazně uplatňuje, je poměrně malá (desítky metrů, pokud není zohledněn pohledový směr v ose trasy). Významně silněji by působilo na krajinný ráz nadzemní vedení VVN v této trase.

Dále byly hodnoceny i některé další charakteristiky, které nejsou přímými ukazateli ovlivnění krajinného rázu stavbou, ale při jejich využití se dotváří obraz míst, kde lze předpokládat vizuální působení stavby jako intenzivnější. Jedná se zejména o dopravní stavby, kde lze očekávat vnímání stavby na projíždějící osoby, případně cyklostezky (cyklotrasy) a turistické cesty (případně i běžecké okruhy), kde bude docházet k impactu stavby VVN na rekreující se osoby. U silnic bude působení logicky kratší, než na „rekreačních“ komunikacích. Na těch ale zhoršení krajinných charakteristik bude vnímáno negativněji.

Dopravní charakteristiky

k.ú.	typ	trasa	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Česká Lípa	místní	Litoměřická	křížení, průmyslová zóna	malý	1	výměna stožárů
	místní	Boženy Němcové	křížení, zahrád. kolonie	malý	1	
	železnice	ČL-Děčín	křížení, krátký pohl. koridor, neutrální vliv	střední	2	
	II.tř.	II/262 ČL - Stružnice	křížení	silný / neutrální vliv	3	
Horní Libchava	III.tř.	Horní Libchava - Stružnice	křížení		3	
Volfartice	III.tř.	Volfartice	křížení krátký pohl. koridor	střední/ neutrální vliv	2	
Horní Libchava	III.tř.	Horní Libchava - Slunečná	křížení, středně dlouhý pohl. koridor	silný/ neutrální vliv	3	
Skalice u ČL	místní	Slunečná - Skalice u ČL	křížení		3	
	III.tř.	Slunečná - Skalice u ČL	křížení		3	
Okrouhlá	III.tř.	Skalice - Okrouhlá	křížení	střední / neutrální vliv	2	
	III.tř.	Skalice – N. Bor	křížení krátký pohl. koridor		2	
nové vedení						
Nový Bor	I.tř.	I/9 ČL- N. Bor	křížení středně dlouhý pohl. koridor	silný	3	vrchní vedení
	místní	Havlíčková	Křížení krátký pohl. koridor	silný	3	
		železnice	080 N. Bor - Svor	křížení krátký pohl. koridor	střední	2
Nový Bor/ Svor	I.tř.	I/9, I/13, E442 Nový Bor – Svor	křížení, souběh dlouhý pohl. koridor	velmi silný	4	

Dopravní charakteristiky - pokračování

k.ú.	typ	trasa	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
Cvikov/ Svor	I.tř.	I/13, E442 Nový Bor – Svor	křížení dlouhý pohl. koridor	silný	3	var.
Svor	I.tř.	I/9 Svor - Rumburk	křížení krátký pohl. koridor	silný	3	kabelové vedení
	železnice	080 Svor - Varnsdorf			3	
	I.tř.	I/9 Svor - Rumburk	souběh dlouhý pohl. koridor	střední	2	
	III.tř.	Falknov – N. Huť	křížení dlouhý pohl. koridor		2	
Dolní Podluží /Rozhled	I.tř.	I/9 Svor - Rumburk	souběh dlouhý pohl. koridor	silný	3	vrchní vedení
Dolní Podluží	II.tř.	II/264 Jiřetín- Varnsdorf	křížení, dlouhý pohl. koridor	střední	2	
	místní		křížení, střední pohl. koridor	silný	3	
Varnsdorf	místní	Sv. Čecha		malý	1	

Turistické značené cesty, naučné stezky, cesty lesní a polní

k.ú.	typ	trasa	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
obnova stávající trasy						
Česká Lípa	zelená	podél Ploučnice	křížení dlouhý pohledový koridor,	neutrální	0	stávající trasa
Horní Libchava	cyklo	3054 Varhany			0	
	cyklo	211 Stružnice-Slunečná			0	
	modrá	H. Libchava - Slunečná	křížení, krátký pohl. koridor	neutrální	0	
Stružnice	luční cesta	podél VVN na Kamenec	souběh	silný	3	
Skalice u ČL	cyklo	3062 Skalice- Slunečná	křížení středně dlouhý pohledový koridor	neutrální	0	
Okrouhlá	cyklo	3054 Skalice- Okrouhlá	křížení krátký pohl. koridor	neutrální	0	
	NS	Geologický park	mimo	není	0	
nové vedení						
Arnultovice	cyklo	3054, 3056 N. Bor- Arnultovice	křížení krátký pohl. koridor	silný	3	vrchní vedení
	modrá	N. Bor- Arnultovice		silný	3	
	zelená	N. Bor- Arnultovice		silný	3	
Arnultovice	luční cesta	Havlíčková-Skalka-Havlíčková	křížení, viditelné v celé trase	silný	3	
Radvanec	lesní cesta	I/13 – Havraní skály	křížení s J var.	silný	2	
Nový Bor	červená	N. Bor- Klíč	část souběh	silný	3	
	cyklo	Cesta k sousedům	část souběh	silný	3	
N.Bor/Svor	cyklo	Nový Bor – Svor (nová)	souběh	velmi silný	4	
Svor	červená	Svor-Rousínov	křížení krátký pohl. koridor	silný	3	
	modrá	N. Bor- N. Huť – Stožec	kontakt	slabý	1	
	zelená	N. Huť		slabý	1	
	cyklo	3007		slabý	1	
		21 Hřebenovka		slabý	1	
		Cesta k sousedům		slabý	1	
	lesní cesta	kolem Velkého Buku	křížení	slabý	1	kabelové vedení

Turistické značené cesty, naučné stezky, cesty lesní a polní - pokračování

k.ú.	typ	trasa	dotčení	vliv	Číselné vyjádření	stavba
Svor	lyžařská	pláně za hřbitovem	souběh	silný	3	všechny varianty
	býv. želez. trať	Svor- Cvikov	křížení s var.1a	silný	3	vrchní vedení
	chodník	Svor-Cvikov	křížení	silný	3	
	polní cesta	Svor-Martinovo údolí	křížení	silný	3	
	polní cesta	Svor (farma) – cesta do M.údolí	křížení	silný	3	
D.Podluží /Rozhled	žlutá	Stožec-Jedlová	křížení, krátký pohl. koridor	silný	3	
Rozhled	červená	Tolštejn-Luž	křížení, krátký pohl. koridor	silný	3	
	žlutá	Jiřetín-Dolní Podluží			3	
	lesní cesty	silnice I/9 – kolem Míšeňských vodopádů	křížení	slabý	1	
Dolní Podluží	žlutá	Jiřetín- Dolní Podluží	souběh /křížení krátký pohl. koridor	silný	3	
	NS	Hornická NS – Údolí Milířky	křížení krátký pohl. koridor	silný	3	
	modrá	Stožec-D. Podluží		silný	3	
	cyklo	3015 D. Podluží	souběh	silný	3	
	lesní cesty	Silnice I/9 – k Lesenskému potoku	křížení	slabý	1	
	polní cesty	po loukách jižně od obce	křížení panoramat. výhledy	silný	2	
D.Podluží /Varnsdorf	zelená	Hraniční Buk – Varnsdorf	souběh, kontakt	silný	3	
Varnsdorf	cyklo	3015 D. Podluží -Varnsdorf	křížení krátký pohl. koridor	silný	3	
	polní cesty	Po loukách kolem lomu		silný	3	

B.4.5. HODNOCENÍ VLIVU DÍLČÍCH VARIANT NA KRAJINNÝ RÁZ

U úseků, kde bylo v průběhu zpracování hodnocení třeba posoudit několik variantních řešení, zejména ve vztahu k různým dílčím umístěním vedení do terénu, bylo provedeno hodnocení krajinného rázu místa. Kromě hodnocení standardních charakteristik, bylo využito o porovnání některých ukazatelů, které neodpovídají zažité metodice, ale pomohly lépe popsat předpokládané dopady stavby na krajinný ráz, na obyvatele a na les.

Posouzení krajinného rázu místa – dle jednotlivých variant - vychází z podkladu : „CHKO Lužické hory, preventivní hodnocení území CHKO z hlediska krajinného rázu“, Svobodová Kamila. 2011.

B.4.5.1. Skalka (Místo krajinného rázu 4b. Arnultovice sever)

Místo krajinného rázu Arnultovice sever je vymezeno při hlavní silnici I/13 (v oblasti krajinného rázu Kamenicko-Novoborsko). Místo navazuje na město Nový Bor, přičemž výraznou hranici tvoří hlavní silnice (pohledová i pohybová bariéra). Charakter místa je do určité míry dán právě touto přímou návazností na město. Typické pro místo krajinného rázu je zástavba nízkých krajinářsko-estetických i architektonických hodnot, pohledová uzavřenost a převažující údolní struktura zástavby. Využití území v místě krajinného rázu je vyrovnané, harmonické měřítko je pouze lokálně narušeno v jižní části místa větším kompaktním blokem zemědělské pudy, jinak je zachováno.

Hodnoty převzaty z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření		
	var.1	var.2	var.3
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:			
zonace CHKO Lužické hory	2	2	1
Natura 2000 – EVL Klíč	2	2	1
nadregionální ÚSES	2	2	1
lokální ÚSES	1	3	1
VKP	2	3	2
pozitivní dominanty	3	3	3
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:			
Nemovitá kulturní památka v k.ú. Arnultovice (dům č.p. 24)	0	0	0
Součet	12	15	9

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)		
	Projev	Význam	Hodnota+/-	var.1	var.2	var.3
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXXjedinečný XX význačný X běžný			

Přírodní charakteristika							
1	Jemná členitost reliéfu	+	X	X	2	3	1
2	Uzavřenost mezi terénní hřbety a vrchy	+	XX	X	2	3	1
3	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	2	1
4	Mimolesní rozptýlená zeleň, remízy, stromořadí a solitery	+	X	X	2	2	1
5	Přítomnost vodního toku (Šporka)	+	X	X	2	3	1
6	Vyrovnaný podíl způsobu využití území (smíšené lesy, trvalé travní porosty, sídla)	+	XX	X	2	2	3
Kulturní a historická charakteristika							
1	Zástavba typu údolní lánové vsi, později zahuštěna v severovýchodní části	+	XX	X	0	0	0
2	Nízká zachovalost sídelní struktury i charakteru zástavby, převažují objekty nízkých architektonických hodnot	-	XXX	X	2	2	3
3	Nízký podíl objektů lidové architektury	-	X	X	0	0	0
4	Přítomnost drobné sakrální architektury	+	X	X	0	0	0
5	Přímá návaznost na město Nový Bor	0	XX	X	1	1	1
6	Přítomnost silnice I/13	-	XX	X	2	2	3
Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy							
1	Pohledová uzavřenost daná údolní polohou, vyšším podílem zalesnění i zástavby	0	XXX	X	2	2	3
2	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji, terénními horizonty	+	X	X	2	2	3
3	Zástavba nízkých krajinářsko-estetických hodnot	-	XXX	X	2	2	2
4	Lokální narušení harmonického měřítka, harmonických vztahů a drobné krajinné mozaiky	-	X	X	2	2	3
Součet					25	28	26
Celkový součet					37	43	35
Průměr (za 19 nenulových ukazatelů)					1,9	2,2	1,8

U negativních charakteristik se hodnota sčítá. Hodnocení prováděno v případě použití příhradových stožárů typu „Soudek“. V případě užití stožárů hraněných byla zvolen koeficient 1,1, kterým se působení stavby zhoršuje.

Hodnocení krajinného rázu je dále doplněno o další pomocné indikátory, barevně je znázorněna míra ovlivnění : zeleně (nejméně) – oranžově (více) – fialově (nejvíce)

Trasa (varianta)	var.1 (J) – mezi Skalkou a silnicí		var.2 (S) náhrada vedení 35kV		var.3 podél silnice	
Stožár	soudek	hraněný	soudek	hraněný	soudek	hraněný
Ovlivnění krajinného rázu	1,9	2,1	2,2	2,4	1,8	2,0
Pohledový perimetr	blízký	blízký	blízký	blízký	blízký	blízký
Dálkové pohledy (z Klíče)	minimální	minimální	minimální	minimální	minimální	minimální
Vizuální působení konstrukce	robustní, hmotná	průhledná, subtilní	robustní, hmotná	robustní, hmotná	průhledná, subtilní	robustní, hmotná
Šířka ochranného pásma v m	30	30	28	28	30	28
Pohledová expozice trvalá	částečně	částečně	celý den	celý den	ne	ne
Počet trvale ovlivněných osob *	30	60	60	30	30	30
Znehodnocení bydlení	trvalé	trvalé	trvalé	trvalé	trvalé	trvalé
Demolice rodinných domů	ne	ne	ne	ne	ano	ano
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	5 sec	5 sec	10 sec	10 sec	5 sec	5 sec
Počet krátkodobě ovlivněných osob/den	25 000**	25 000**	50***	50***	25 000**	25 000**
Možnost vegetačního krytu	částečně	částečně	částečně	částečně	ne	ne
Kumulace působení s jinou negat. dominantou	ano	ano	ne	ne	ano	ano
Ovlivnění nenarušené části sídla	ano	ano	ano	ano	ne	ne
Ovlivnění nenarušeného přírodního prostředí	ne	ne	částečně	částečně	ne	ne
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ano	ano	ano	ano	ano	ano
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	ne	ne	ne	ne	ne
Vliv na les	slabý	slabý	střední	střední	slabý	slabý
Kompenzační opatření ****	částečně	ano	ano	částečně	částečně	částečně
Cyklotrasa	minimální		silný v exponovaném úseku		minimální	
Modrá turistická cesta						
Zelená turistická cesta						
	malý				malý	

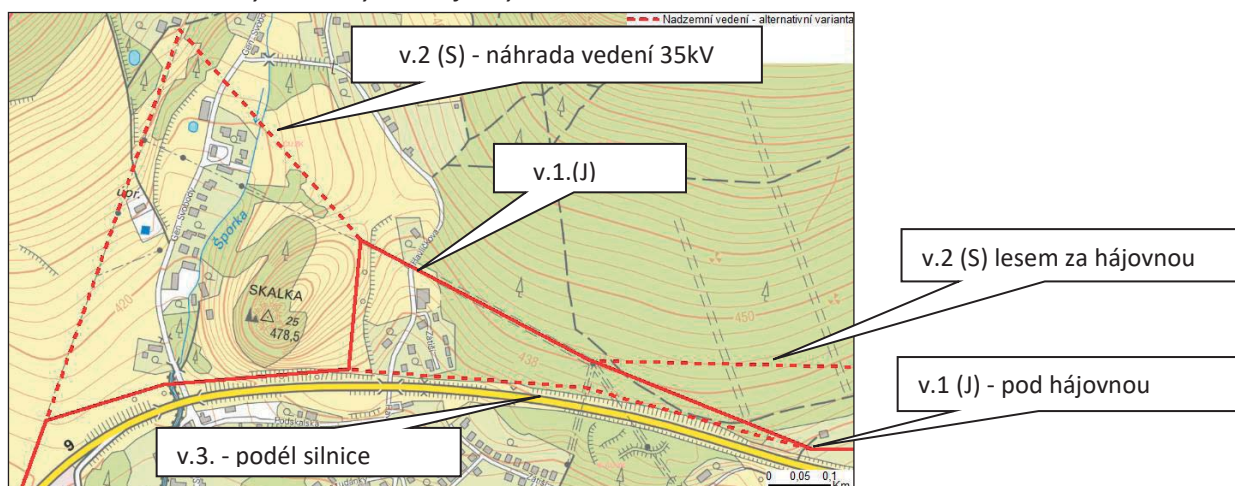
* Dle počtu ovlivněných domů

** Dle počtu projíždějících aut (2 os/auto)

*** Dle počtu trvale žijících obyvatel Arnultovic (část), Polevska, Kytlice + předpokládaných turistů

**** vedení 35kV do kabelu skrz Arnultovice, ze severu Skalky, v průseku z Arnultovic zavěšení na společné stožáry

Variantní vedení trasy u Skalky a u hájovny :



V každém případě ve všech variantách je přírodní prostředí i život v sídle zásadně narušen stávající silnicí I/13. Z tohoto pohledu se jeví jako nejdůležitější, jak významné bude další zhoršení života místních obyvatel. Proto je přiřazena vyšší váha kritériím vztahující se na dopady místních obyvatel, než dopad na pasažéry tranzitní dopravy.

Varianta 2 - „Náhrada vedení 35 kV“ zvyšuje zátěž na obyvatele Jižní části Arnultovic : současné nízké vedení 35kV by bylo sice nahrazeno jiným vedením, ale vyšším. Dojde k rozšíření jeho ochranného pásma a výrazně se naruší olšina v nivě potoka. Krom toho se v této variantě více zhorší vnímání krajinné scény okolo vrchu Skalka nejen od zástavby severně od Skalky, ale zejména z turistických cest vedoucích po místních komunikacích.

Z hlediska míry ovlivnění osob, které budou ovlivňovány při krátkodobém kontaktu, se jeví jako jednoznačné číslo osob projíždějících po I/13. Nicméně zde se jedná z podstatné míry o pracovní cesty a necílené vnímání krajinných hodnot pasažéry této dopravy. Větší váhu tedy má rekreační využívání turistických cest. Zde významnou roli sehrává vegetační doprovod turistických cest, který pohledově kryje vedení VVN

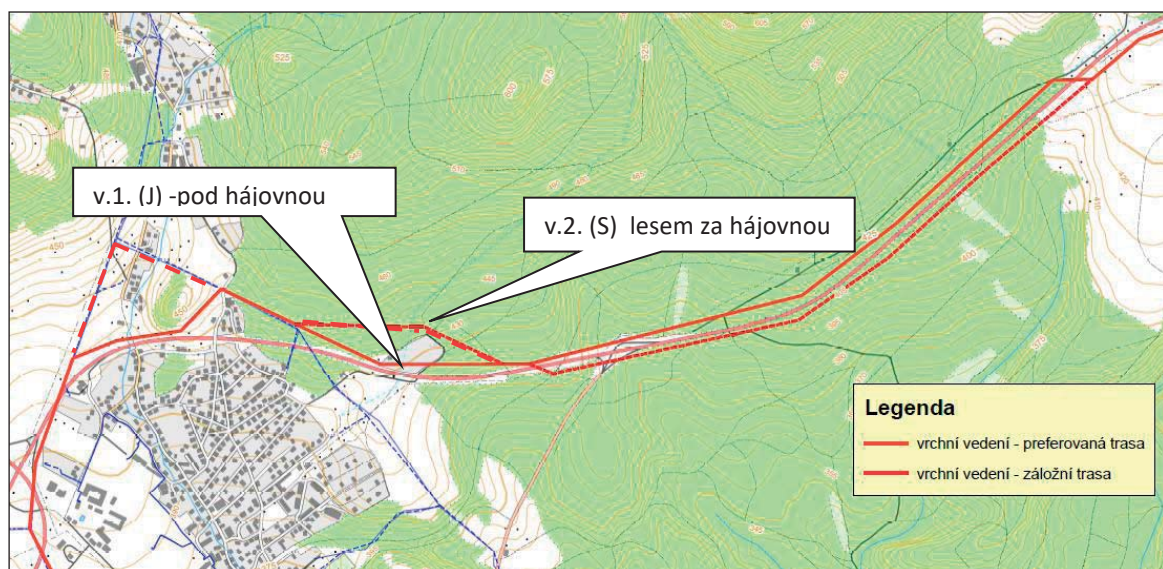
Závěr hodnocení variantních řešení místa krajinného rázu „Skalka“ :

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant v úseku Nový Bor – Skalka se jeví jako **nejpříjemnější z hlediska krajinného rázu varianta 3 (podél silnice I/13)**. Nicméně znamená demolici rodinných domů v trase. Proto **varianta 1: trasování podél silnice I/13 s odkloněním za Skalku a do stávajícího průřezu vedení 35 kV se stožáry typu soudek se jeví jako nejproveditelnější**- A to i s ohledem na to, že číselné vyjádření v hodnocení krajinného rázu je u obou variant takřka srovnatelné.

B.4.5.2. Hájovna (Místo krajinného rázu Hájovna Arnultovice)

Místo krajinného rázu Hájovna je vymezeno ve střední části na jihozápadní hranici CHKO Lužické hory, v oblasti krajinného rázu Kamenicko-Novoborsko. Místo tvoří severní část města Nový Bor, z jihu je ohraničeno hlavní silnicí I/13. Místo je minimálně urbanizované, tvořeno osamocenými usedlostmi tradičního charakteru venkovské zástavby. Pro místo je charakteristický narušené harmonické měřítko i vztahy díky přilehlé silnici I/13 a negativní dominantě telekomunikačního stožáru. Zároveň je to i nástupním místem pro rekreační zázemí města směrem do CHKO a zejm. na Klíč (vybudovaná lávka a počátek turistických a cykloturistických stezek).

Variantní vedení trasy u Skalky a u hájovny :



Hodnoty převzaty z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření	
	var.1(J)	var.2(S)
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:		
zonace CHKO Lužické hory	2	2
Natura 2000 – EVL Klíč	2	2
nadregionální ÚSES	2	2
lokální ÚSES	0	0
VKP	0	0
pozitivní dominanty	0	0
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:		
Nemovitá kulturní památka	0	0
Součet	6	6

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)	
	Projev	Význam	Hodnota+/-	var.1	var.2
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXXjedinečný XX význačný X běžný		

Přírodní charakteristika						
1	Jemná členitost reliéfu	+	X	X	1	1
2	Uzavřenost mezi lesními porosty	+	X	X	1	1
3	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	2
4	Mimolesní rozptýlená zeleň, remízy, stromořadí a solitéry, zahrada	+	X	X	2	0
5	Vysoký podíl smíšených lesů	+	XXX	X	1	3
6	Vyrovnaný podíl způsobu využití území (smíšené lesy, trvalé travní porosty, sídla)	+	XX	X	1	2

Kulturní a historická charakteristika						
1	Osídlení charakteru samoty	+	XXX0	X	2	1
2	Dochovanost cestní sítě	-	XXX	X	1	1
3	Přímá návaznost na město Nový Bor	0	XX	X	1	1
4	Přítomnost silnice I/13	-	XXX	X	2	2
5	Přítomnost negat. dominanty-telekom. stožár	-	XX	X	1	1

Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy						
1	Pohledová uzavřenost v lesních porostech	0	XXX	X	2	2
2	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji	+	X	X	2	2
3	Zástavba typické lesní samoty	-	XXX	X	2	1
4	Zachováno harmonické měřítko, harmonické vztahy a drobná krajinná mozaika	+	XXX	X	3	2
Součet					24	22
Celkový součet					30	28
Průměr (za 15 nenulových ukazatelů)					2,0	1,9

U negativních charakteristik se hodnota sčítá. Hodnocení prováděno v případě použití příhradových stožárů typu „Soudek“. V případě užití stožárů hraněných byla zvolen koeficient 1,1, kterým se působení stavby zhoršuje (stejně je postupováno i u obdobných tabulkových hodnocení v dalším textu).

Hodnocení krajinného rázu je dále doplněno o další pomocné indikátory, barevně je znázorněna míra ovlivnění : zeleně (nejméně) – oranžově (více) – fialově (nejvíce)

Trasa (varianta)	v.1. (J) - před hájovnou		v.2. (S) - lesem za hájovnou	
Stožár	soudek	hraněný	soudek	hraněný
Ovlivnění krajinného rázu	2,1	2,2	1,9	2,1
Pohledový perimetr	blízký	blízký	blízký	blízký
Dálkové pohledy (z Klíče)	minimální	minimální	minimální	minimální
Vizuální působení konstrukce	průhledná, subtilní	robustní, hmotná	průhledná, subtilní	robustní, hmotná
Šířka ochranného pásma	30m	28m	30m	28m
Pohledová expozice trvalá	celý den	celý den	ne	ne
Počet trvale ovlivněných osob *	10	10	ne	ne
Znehodnocení bydlení	trvalé	trvalé	ne	ne
Znehodnocující zásah do struktury lesa	ne	ne	trvalé	trvalé
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu na kole)	1-3 minuty	1-3 minuty	ne	ne
Počet krátkodobě ovlivněných osob/rok	20 000**	20 000**	ne	ne
Možnost vegetačního krytu	ne	ne	ano	ano
Kumulace působení s jinou negat. dominantou	ne	ne	ne	ne
Ovlivnění nenarušeného sídla	ne	ne	ne	ne
Ovlivnění nenarušeného přírodního prostředí	ano	ano	ano	ano
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ne	ne	ne	ne
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	ne	ne	ne
Vliv na les	slabý	slabý	silný	silný
Cyklotrasa	silný v exponovaném úseku	ještě silnější v exponovaném úseku	ne	ne
Červená turistická cesta	ano	ano	malý	malý
Turistická Cesta k sousedům	ano	ano	malý	malý

* Dle počtu ovlivněných domů – odhad, jedná se ale o rekreační objekty

** Počet projíždějících cyklistů/výletníků – odhad, je třeba zpřesnit měřením

Trasa je vedena nově lesními porosty, variantně přes zahradu hájovny. S ohledem na žádoucí minimalizaci zásahu do lesního porostu a jeho funkcí se jeví jako přijatelnější varianta přes zahradu hájovny, byť narušuje estetický soulad místních prvků a harmonické vztahy v krajinné scéně. Na návštěvníky procházející /projíždějící přílehlou cestou bude vizuálně tato varianta působit hůře. Varianta severní otvírá dosud kompaktní lesní porosty a přibližuje vedení do území s výrazným krajinným rázem (zřetelná linie krajinné scenérie hřebenu Klíč – Pramenný vrch – Břidličný vrch)

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant umístění vedení v úseku Hájovna se jeví jako akceptovatelná varianta trasování přes zahradu hájovny se stožáry typu soudek, byť rozdíly v dopadech na krajinný ráz obou variant nejsou výrazné.

B.4.5.3. Úsek Nový Bor – Svor (místo krajinného rázu „Lesní celek I“)

Místo krajinného rázu „Lesní celek I“ je tvořeno lesním komplexem smíšených a listnatých porostů. Je charakteristické nevýrazným krajinným rázem s těžko popsatelnými charakteristikami. Avšak plynule přechází do jedné z krajinářsky nejcennějších prostorů okolo Klíče s nímž jsou spjaté daleké výhledy za hranice řešeného území. V místě chybí sídla, je však zásadně negativně ovlivněno krajinářsky určujícím dopravně energetickým koridorem na hranici CHKO Lužické hory a má tak podstatně narušené harmonické měřítko i vztahy.

VVN 110 kV, úsek Nový Bor – Svor, místo krajinného rázu „Lesní celek I“

Hodnoty převzaté z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření	
	var.1(S)	var.2(J)
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:		
MCHÚ (Klíč)	0-1	0-1
zonace CHKO Lužické hory (III)	2	0
Natura 2000 – EVL Klíč	0	0
nadregionální ÚSES	2	2
lokální ÚSES	0	0
VKP	0	0
pozitivní dominanty	0	0
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:		
Nemovitě kulturní památky	0	0
Součet	4,5	2,5

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

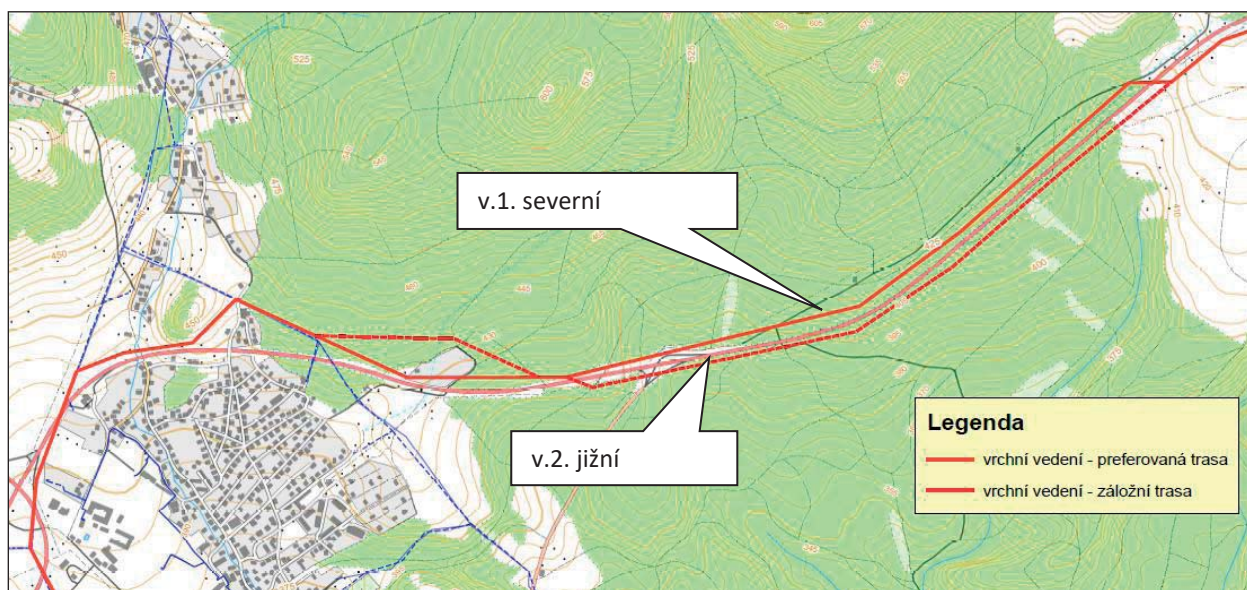
Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)	
	Projev	Význam	Hodnota+/-	var.1 (S)	var.2(J)
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spouštějící X doplňující	XXXjedinečný XX význačný X běžný		

Přírodní charakteristika						
1	Jemná členitost reliéfu	+	XX	X	1	1
2	Uzavřenost mezi lesními porosty	+	XX	X	1	1
3	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	2
4	Vysoký podíl smíšených lesů	+	XXX	XX	1	3
5	Souvislý pokryv lesními porosty	+	XXX	X	2	3
6	Drobné vodoteče	+	X	X	1	1

Kulturní a historická charakteristika						
1	Absence sídel	0	XXX	X	0	0
2	Dochovanost cestní sítě	+	X	X	1	2
3	Přítomnost železnice	-	XX	XX	3	0
4	Přítomnost silnice I/13, vč.mimoúř. křižovatky	-	XXX	XX	2	3
5	Přítomnost negat. dominanty-telekom. stožár	-	X	X	1	1

Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy						
1	Pohledová uzavřenost v lesních porostech	+	XXX	X	2	2
2	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji	+	X	X	2	2
3	Nezachované harmonické měřítko, harmonické vztahy a drobná krajinná mozaika	-	XXX	X	3	3
Součet					22	24
Celkový součet					26,5	26,5
Průměr (za 15 nenulových ukazatelů)					1,7	1,7

Variantní vedení trasy Nový Bor - Svor :



Hodnocení krajinného rázu je dále doplněno o další pomocné indikátory, barevně je znázorněna míra ovlivnění : zeleně (nejméně) – oranžově (více) – fialově (nejvíce)

Trasa (varianta)	v.1. (S) -koridor cyklostezky		v.2. (J) - pod silnicí I/13	
Stožár	soudek	hraněný	soudek	hraněný
Ovlivnění krajinného rázu	1,7	1,9	1,7	1,9
Pohledový perimetr	blízký	blízký	blízký	blízký
Dálkové pohledy (z Klíče)	minimální	minimální	minimální	minimální
Vizuální působení konstrukce	průhledná, subtilní	robustní, hmotná	průhledná, subtilní	robustní, hmotná
Šířka ochranného pásma	30 m	28 m	30 m	28 m
Pohledová expozice trvalá	ne	ne	ne	ne
Počet trvale ovlivněných osob*	ne	ne	ne	ne
Počet krátkodobě ovlivněných osob/den	50**	50**	30 000***	30 000***
Zásah v CHKO	ano	ano	částečný	částečný
Znehodnocující zásah do struktury lesa	ne	ne	ano	ano
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu na kole)	10 minut	10 minut	ne	ne
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	ne	ne	1,5 minuty	1,5 minuty
Možnost vegetačního krytu	ano	ano	ano	ano
Kumulace působení s jinou negat. dominantou (silnice, trať)	ano	ano	ano	ano
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ne	ne	ne	ne
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	ne	ne	ne
Vliv na les	střední	střední	silný	silný
Cyklotrasa	silný v exponovaném úseku		ne	ne

** Počet projíždějících cyklistů/výletníků – odhad, je třeba zpřesnit měřením

*** Dle počtu projíždějících aut (2 os/auto)

Trasa je v obou variantách nově budována lesními porosty. V obou variantách dojde k vytvoření širokého pásu bez lesních porostů a vytvoření dopravně- energetického koridoru. Jižní varianta není součástí území CHKO. Silnice I/13 tvoří hranici CHKO.

V každé variantě – i při započítání nepopisované „nulové varianty“ – se míra narušení přírodních hodnot a krajinného rázu neslučuje s principy ochrany přírody ve velkoplošném chráněném území (CHKO). Vybudování nadzemního vedení VVN a uvažované rozšíření silnice I/13 tuto situaci jen zhorší.

U severní varianty trasy se využívá zbytkový pruh lesa mezi silnicí I/13 a železniční tratí, který je postižen navíc umístěním plynovodu a tělesa cyklostezky (lesní cesty). V koridoru je ještě územní rezerva pro rozšíření silnice I/13.

U jižní varianty trasy by pro vedení VVN 110kV bude nutné vytvořit koridor bezlesí, což podstatně narušuje funkce lesa a otvírá porostní plášť, A to i přesto, že část tohoto koridoru je tvořena zpevněnými cestami.

Křížení silnice I/13 je vizuálně problematičtější u Nového Boru, nežli u Svoru, a to z důvodu kumulace pohledového působení mostu železniční trati a VVN.

S ohledem na prioritu minimalizace zásahu do lesního porostu a jeho funkcí se jeví jako přijatelnější varianta v severním dopravně energetickém koridoru. Byť na návštěvníky procházející /projíždějící přílehlou cyklostezkou bude vizuálně tato varianta působit hůře.

V obou variantách je vhodné využít kulisy dřevin jako vegetační kryt.

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant v úseku Nový Bor - Svor se jeví jako přijatelnější varianta trasování v dopravně energetickém koridoru u cyklostezky se stožáry typu soudek. Nutno ovšem počítat i se stožáry hraněnými, jelikož mají užší ochranné pásmo a to se možná při zpracovávání PD ukáže jako limitující kritérium.

B.4.5.5. Svor (Místo krajinného rázu „Svor“)

Místo krajinného rázu Svor je vymezeno při jihovýchodním okraji řešeného území, podél hlavních silnic I/9 a I/13. Místo je zastoupeno v řešeném území sídlem Svor, v němž převažuje venkovský charakter zástavby, ačkoli do východní části se prolínají prvky městského charakteru (např. větší objekty spíše industriálního či kolektivně zemědělského charakteru podél silnice I/9). Do tohoto prostoru územně přesahuje i částečně sousední místo krajinného rázu Cvikov. S ohledem na obdobný charakter hraničního území je místo popisováno jednotně. Místo je typické vyšší členitostí reliéfu, dominantním vrchem Klíč, který se uplatňuje ve většině pohledových os, a sídelní strukturou údolní lánové vsi. Vyšší podíl objektů lidové architektury vykazuje západní část Svoru za železniční tratí. V místě jsou dobře dochované relikty lánové plužiny.

VVN 110 kV, úsek Svor (Cvikov), místo krajinného rázu Svor

Hodnoty převzaté z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření			
	var.1	var.2	var.3	var.4
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:				
zonace CHKO Lužické hory	2	4	3	2-3
Natura 2000 – EVL Klíč	0	0	0	0
nadregionální ÚSES	1	1	1	1
lokální ÚSES	3	1	2	2
VKP	2	1	1	1-2
pozitivní dominanty	1-2	3	2-3	2
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:				
Nemovitá kulturní památka v k.ú. Svor (kaple Nejsvětější Trojice, dům č.p. 54)	0	0	0	0
Součet	7	10	9,5	9

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)			
	Projev	Význam	Hodnota+/-	var.1	var.2	var.3	var.4
	+	xxx	xxx				
	0	xx	xx				
	-	x	x				

Přírodní charakteristika								
1	Vyšší členitost reliéfu, výšková členitost k severozápadu roste	+	XX	X	1	1	1	1
2	Terénní dominanty v dálkových pohledech (Klíč, Malý Buk, Rousínovský vrch, Velký Buk, Zelený vrch)	+	XXX	XX	2	2-3	2	2
3	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	2	2	2
4	Mimolesní rozptýlená zeleň, remízy, stromořadí a solitéry	+	XX	XX	2	3-4	2-3	2
5	Přítomnost Boberského a Rousínovského potoka a drobných vodních ploch s vegetačními doprovody	+	XX	X	3	1-2	2	2
6	Převažující extenzivní zemědělské využití území	+	X	X	1	2	2	2

Kulturní a historická charakteristika								
1	Sídlo Svor typu údolní lánové vsi, zahuštění zástavby ve východní části	+	XXX	X	3	1	1-2	1-2
2	Blízkost Cvikova, sídla městského typu				1	2	2	1
3	Vyšší zachovalost sídelní struktury i charakteru zástavby v západní části Svoru (lokalita Horní Svor)	+	XX	X	1	1	1	1
4	Přítomnost objektů lidové architektury	+	XX	X	0	0	0	0

pokračování

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)			
	Projev	Význam	Hodnota+/-	var.1	var.2	var.3	var.4
	+ 0 -	xxx xx x	xxx xx x				

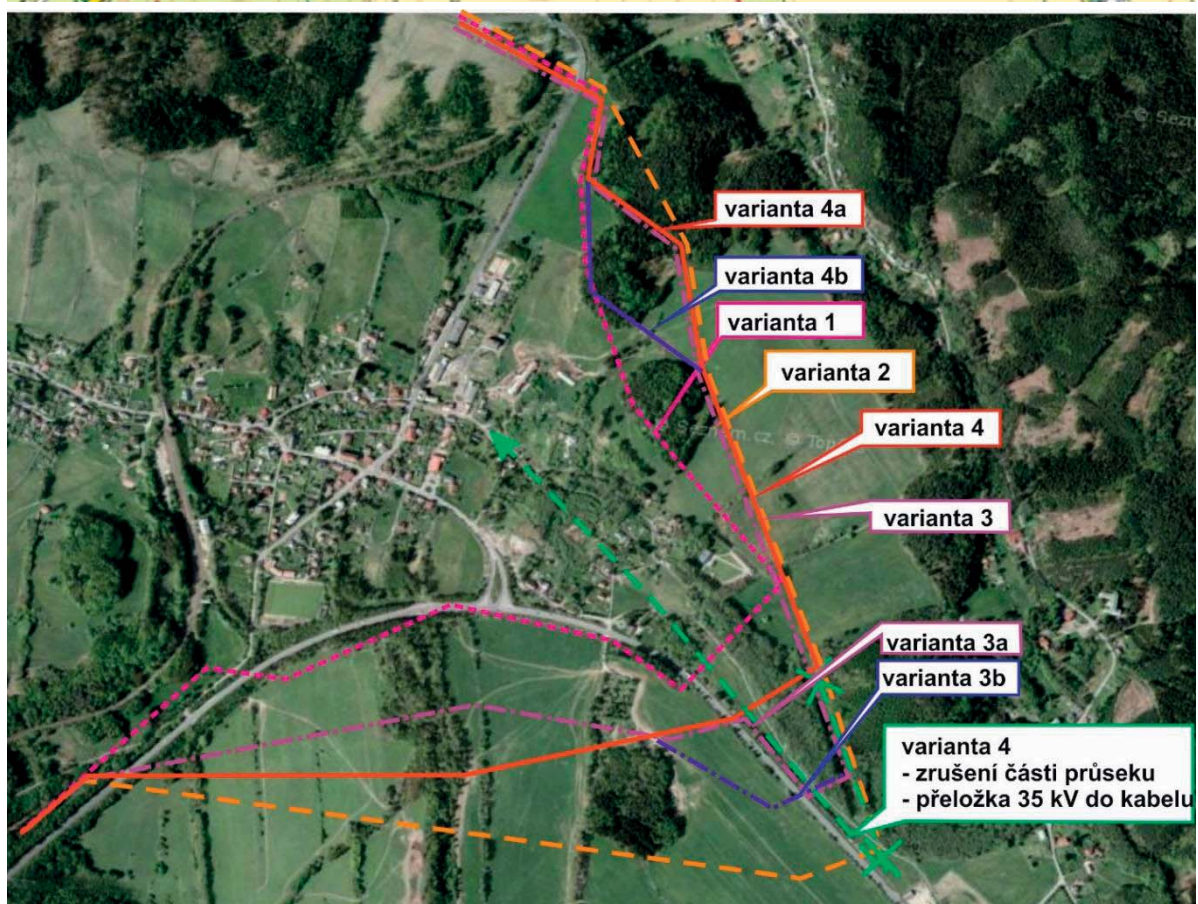
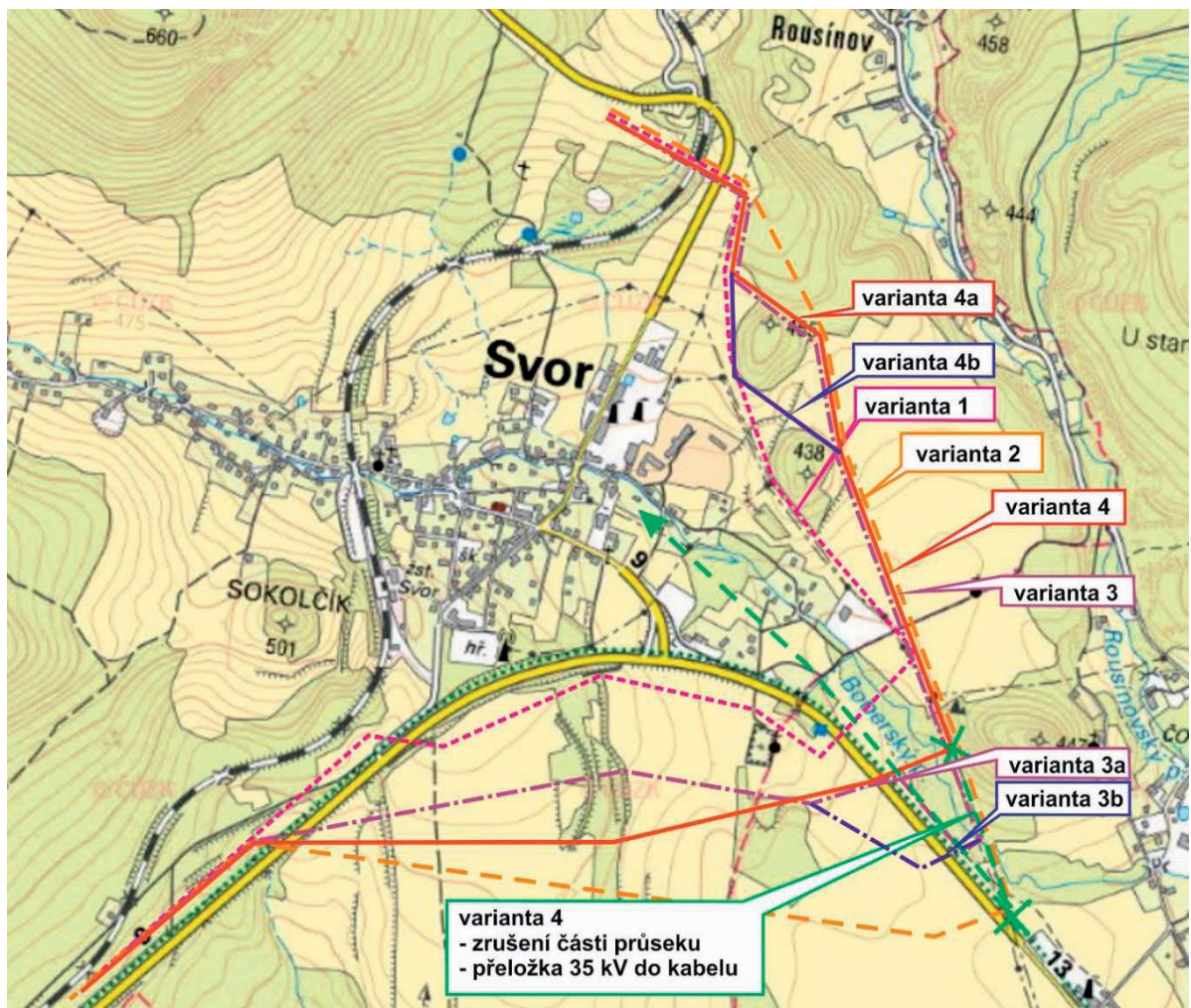
Kulturní a historická charakteristika								
5	Dílčí přítomnost rušivých a měřítkově disharmonizujících objektů (zejm. ve východní části Svoru a Z části Cvikova)	-	X	X	3	1	1-2	1-2
6	Dochovanost cestní sítě narušena lokálně scelením lánové plužiny	-	X	X	2	2	2	2
7	Přítomnost drobné sakrální architektury	+	XX	XX	0	1	1	1
8	Přítomnost výjimečných staveb (vodárna, hřbitov)	+	XX	XX	3	0	2	2
9	Dochované fragmenty lánové plužiny	+	XX	X	1	3	2	2
10	Přítomnost silnic I/13 a I/9 (vč. bud. obchvatu)	-	XX	X	3	2	2	2
11	Přítomnost železniční trati	-	XX	X	0-1	0-1	0-1	0-1

Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy								
1	Pohledová otevřenost prostorů v okolí sídla, v sídle převažuje pohledová uzavřenost daná zástavbou a údolní polohou	0	XX	X	3	2	2	2
2	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji, terénními horizonty a hranicí zástavby sídla	+	XX	X	2	3	2	2
3	Dílčí uplatnění terénních dominant v pohledech a pohledových osách (Klíč, Malý a Velký Buk)	+	XX	XX	2	4	2-3	2
4	Terénní val železniční trati jako pohledová bariéra v sídle	-	XX	X	0	0	0	0
5	Lokální narušení harmonického měřítka a vztahů nevhodnou až rušivou zástavbou (zejm. podél silnice I/9, průmyslové a zemědělské objekty, haly)	-	XX	X	3	1	1-2	2
6	Drobná krajinná mozaika, místy narušena scelenými bloky zemědělské půdy a měřítkově disharmonizující zástavbou	0	XX	X	2	3	2	2
Součet					41	37	36	35,5
Celkový součet					48	47	45,5	44,5
Průměr (za 24 nenulových ukazatelů)					2	1,95	1,9	1,85

Projev	+ pozitivní	0 neutrální	- negativní
Význam	XXX zásadní	XX spouštějící	X doplňující
Hodnota+/-	XXX jedinečný	XX význačný	X běžný

U negativních charakteristik se hodnota sčítá. Hodnocení prováděno v případě použití příhradových stožárů typu „Soudek“. V případě užití stožárů hraněných byla zvolen koeficient 1,1, kterým se působení stavby zhoršuje.

Variantní vedení trasy ve Svoru:



VVN 110 kV, úsek Svor

Trasa (varianta)	var. 1	var. 2	var. 3	var. 4
Ovlivnění krajinného rázu	2	1,95	1,9	1,85
Pohledový perimetr v JZ části	blízký	střední	střední	střední
Pohledový perimetr v centrální části	blízký	není	není	není
Pohledový perimetr v SZ části	blízký	není	blízký	není
Dálkové pohledy (z Klíče)	malé	malé	malé	malé
Dálkové pohledy (na Klíč)	střední	silné	střední	střední
Šířka ochr. pásma v m	30	30	30	30
Pohledová expozice trvalá	celý den	minimální	minimální	minimální
Množství trvale ovlivněných osob *	100	0	10	10
Znehodnocení bydlení	trvalé	není	trvalé	trvalé
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	60 sec	30 sec	40 sec	20 sec
Množství krátkodobě ovlivněných osob/den	30 000**	30 000**	30 000**	30 000**
Možnost veget. krytu	ano	ano	ano	ano
Kumulace působení s jinou negat. dominantou (silnice)	ano	není	ano	ano
Ovlivnění sídla	ano, silně	částečně	částečně	částečně
Ovlivnění nenarušeného přírodního prostředí	ne	částečně	částečně	částečně
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ano	ano	ano	ano
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	částečně	částečně	částečně
Vliv na les	střední	silný	střední	slabý
Kompenzační opatření ****	částečně	částečně	částečně	ano
červená turistická cesta	minimální	minimální	minimální	minimální
vycházková trasa	minimální	střední	ano	ano
paraglidingová příst. plocha	ano	ano	ano	ne
lyžařské okruhy	ano	ano	ano	ano

* Dle počtu ovlivněných domů

** Dle počtu projíždějících aut (2 os/auto)

*** Dle počtu trvale žijících obyvatel v přilehlé části

**** vedení 35kV do kabelu, ev. zavěšení na společné stožáry. Částečný kryt tělesem budoucí obchvatové komunikace

V hodnocených variantách je přírodní prostředí i život v sídle v každém případě zásadně narušen stávajícími silnicemi I/9 a I/13. navíc se bude realizovat nová kruhová křižovatka a obchvat obce Svor, která sice zklidní automobilovou dopravu v obci, ale vytvoří novou pohledovou bariéru a negativní dominantu vysokého silničního tělesa. Obec Svor tak bude podobným způsobem rozdělena 2x (těleso železnice a těleso komunikace). To jsou zásadní faktory, které budou utvářet ráz obce do budoucna. Z tohoto pohledu se jeví jako zásadní, jak významné bude další zhoršení života místních obyvatel stavbou nadzemního vedení VVN. Proto musí mít po zohlednění těchto aspektů výrazně vyšší váhu kritéria vztahující se na dopady na místní obyvatele.

Trvale bydlící ovlivňuje varianta 1. Částečně v severnější úsecích trasy varianty v3 a 4.

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant v obci – místě krajinného rázu Svor v návaznosti na v.k.ú. Cvikov, lze konstatovat, že varianta 1, která se výrazně přibližuje zastavěné části obce, by ve své trase, která se přimyká k budoucímu tělesu obchvatové komunikace, měla významně akcentovaný vliv na krajinný ráz místa a přímý vizuální kumulativní dopad s tělesem obchvatu. Ostatní varianty se tělesem obchvatové komunikace přimykají jen částečně a to převážně v horní části společné trasy.

Těleso komunikace bude díky své výšce (až 14 m) z podstatné části krýt paty a spodní část stožárů, nicméně vrchní, nejvíce vizuálně působící „rozvětvenou“ část zakrýt nedokáže. Díky tomu se projeví veškeré pohledově negativní vlivy dopravně-energetického koridoru.

Jediným potenciálně vhodným kompenzačním opatřením může být až vzrostlá zeleň. Její pozitivní účinky lze však očekávat až v horizontu několika desetiletí. Po té době již pohledový vliv stavby VVN bude minimální.

Ostatní sledované varianty obchází celou obec a vizuálně se nebudou prakticky uplatňovat vůči žádné ze sledovaných charakteristik v obci. Naruší ovšem zatím nedotčené prostory - plochy pastvin a les směrem k Martinovu údolí a Rousínovu.

Pro vedení tras v2, v3 a v4 na pastvinách východně od obce Svor bude důležité umístění stožárů. U variant 3 a 4 lze očekávat poměrně efektivní umístění stožárů vůči lesním porostům. Výška stožárů v úrovni stromů a vegetační zákryt za stožáry pravděpodobně pohledové působení vedení minimalizuje. Výjimku bude tvořit pravděpodobně jen několik stožárů. Varianta 2 bude vedena napříč plání, takže v porovnání s variantou 3 a 4 vychází její hodnocení nepříznivě.

Varianta 4 (zejména 4b) je nejpríznivější s ohledem na minimalizaci zásahů do lesních porostů. Pravděpodobně se bude jednat o rozšíření zasaženého lesního pásu podél přeložky silnice I/9. Varianta 3 a 4a vyžaduje vytvoření lesního průseku v sedle lesního porostu nad obcí Svor. Varianta 2 však vyžaduje výrazně delší průsek, čímž se vytváří jednak výrazně negativní průhledová linie, jednak se zhoršují biologické podmínky v lesním porostu i jeho stabilita.

Vzhledem k tomu, že vedení trasy vedení napříč lučními enklávami (pastvinami) bude mít z důvodu jejich pohledové otevřenosti silný negativní vliv na krajinný ráz, bude důležitým opatřením pro zmírnění vlivu na krajinný ráz např. přimknutí vedení co nejvíce k porostnímu plášti lesního porostu či skupiny či řady mimolesní zeleně. Při vytváření lesního průseku může pomoci zalomení trasy tak, aby nevznikl otevřený průhled porostem. Pozitivní vliv by časem mohlo přinést i založení nové doprovodné krycí liniové zeleně. Případně je možné uvažovat i o sdružení s jinými stavbami dopravní a technické infrastruktury (sdílení stožárů různých vedení, souběh s tělesem silnice atp.).

Všechny varianty narušují v současné době estetický soulad a harmonické měřítko pastvin (relikty lánových plužin jižně od obce) s pohledovou dominantou vrcholku Klíče. Jedná se sice o plochu pastvin mimo území CHKO Lužické hory, ale zásah bude mít silný dopad a na území s výrazným krajinným rázem charakteristickým pro celou oblast.

Míra ovlivnění krajinného rázu na volných plochách se úměrně zvyšuje či snižuje s ohledem na umístění vůči morfologii terénu a skupinám (liniím) vzrostlé mimolesní zeleně. Nejvíce pohledově exponované úseky jsou ty, které přecházejí volné prostory. Jedná se zejména o variantu 2. U variant 3 a 4 lze s poměrně vysokou pravděpodobností očekávat umístění stožárů zhruba do linií vzrostlé zeleně či do jejich zákrytu. Varianta 4 je z hlediska umístění řešena v největším krytu terénních vln.

Varianta v.2, která se na jihu přibližuje Cvikovu poněkud více, nejvíce ovlivňuje zejména dočasně projíždějící osoby. Důvodem je liniový pohled v ose vedení, který se bude odkrývat při pohledech ze silnice I/13. ostatní varianty budou ovlivňovat pohledy jen ve víceméně kolmých kříženích.

Všechny varianty kříží silnici I/13 a pro projíždějící osoby znamenají narušení pohledového koridoru jak ve směru na Klíč, tak směru na Cvikov.

V pohledovém koridoru od města Cvikov jsou příznivější samozřejmě vzdálenější varianty, která se přibližuje obci Svor (v1, v3, v4).

Zásadní pro vizuální působení nových stožárů bude jejich umístění. Na vizualizaci je znázorněna nejméně příznivá varianta, kde stožár je umístěn ve stávajícím stožárovém místě. Rovněž stožár po levé straně silnice I/13 směr Svor je umístěn velmi blízko komunikace, takže vizuální působení je velmi silné.

Lze předpokládat s velmi vysokou pravděpodobností, že při zpracovávání projektové dokumentace a při konkrétním umisťování stožárů do terénu bude jejich vzdálenost od silnice významně větší, zhruba 100-150 m od silnice. To už minimálně i z toho důvodu, že současný stožár je pravděpodobně nepředpisově blízko vůči komunikaci.

V takovém případě lze očekávat, že vizuální působení vedení bude významně slabší, projevovat se budou zejména zavěšené vodiče nad silnicí. Ty budou pro většinu projíždějících osob prakticky nezřetelné.

Opačně ale projekt bude asi zaměřen u variant 3 a 4, kde je nutno překlenout vzdálenost mezi lesíkem u hřbitova a lužním lesem. Limitujícím faktorem bude vzdálenost a průvň nad silnicí. Určitou kompenzací bude doprovodná stromová zeleň podél silnice I/13, která kromě úzkého kolmého koridoru vedení zakryje. Odlišuje se varianta 3b, která je navržena souběžně se silnicí I/13 v úseku hřbitov – křížení silnice I/13 nadzemním vedením 35 kV. Vzhledem k tomu, že tento úsek je díky morfologii terénu vyvýšen a obdobně jako varianta 2 je v pohledové kolizi s Klíčem, je tato varianta krajinářsky méně příznivá, než varianta 3a, která je terénně ponořena v nivě mezi silnicí I/13 a lužní les, který tomuto úseku vedení vytváří pohledový kryt. Zároveň je však nutno říci, že s ohledem na umístění bude mít větší dopad na osoby užívající chodník Svor- Cvikov.

V zimě budou mít negativní vizuální dopad na uživatele běžeckých okruhů (nejsilnější varianta 2, v menším měřítku i var. v1 a v3 a4).

Všechny varianty, a zejména v1, v3, a v4 v podstatě znemožňují fungování „Paraglidingové přistávací plochy Klíč“.

Pozitivním faktorem varianty v1, v3 a v4 je vedení části trasy v koridoru současného vedení VVN 35kV podél Boberského potoka, protože dojde k náhradě stávajícího vedení a šířka ochranného pásma zůstane zachována, ev. se ještě zúží. Varianta 1 naopak vytváří nový průsek přes lesní porosty lužního charakteru a lokálního biocentra.

Rovněž varianta v4 prochází napříč biocentrem a lužním lesem, ale v ose stávajícího průseku plynovodu. Sice jej rozšiřuje z 10 na 30m, ale jako kompenzaci uvolňuje většinu stávajícího koridoru vedení 35 kV a jejich ochranného pásma a umožňuje revitalizaci lužního lesa podél Boberského potoka. To lze hodnotit jako jednoznačně nejvhodnější řešení ze všech posuzovaných variant. A to i navzdory tomu, že se prosvětlí podrostní sinuzie a vznikne určité riziko šíření invazivních druhů (křídlatka). To by se díky vhodnému managementu a revitalizaci stávajícího ochranného pásma vedení 35 kV mohlo podařit eliminovat.

Varianta 3, která počítá s trasováním vedení 110 kV v koridoru mezi silnicí I/13 a chodníkem podle lužního lesa kolem Boberského potoka, je jednoznačně výhodnější, nežli varianta 1. Má však oproti ostatním variantám několik nevýhod. Oproti variantě 2 a 4 skutečnost, že vedení bude viditelné (byť v zákrytu s lužním lesem a poněkud níže pod silnicí, tak že stožáry nebudou tak opticky výrazné) v celém úseku Svor- Cvikov. Další nevýhodou je vytvoření nového průseku skrz olšový porost (byť v méně hodnotné části) a rovněž i nutnost vybudovat velmi robustní stožár v lomovém místě a další ve stávajícím průseku vedení 35 kV.

Žádná z variant významně nezhorší dálkové pohledy z Klíče (vedení je z tohoto perimetru titěrné, lesní průseky jsou v mozaice lesních pasek těžko vylišitelné. Na ostatních okolních vrcholech nejsou výhledová místa.

Důležitým faktorem z hlediska vizuálního působení bude typ a tvar stožárů. Osazení stožáry typu soudek (příhradová konstrukce) je vhodnější s ohledem na průhlednost konstrukce. Konstrukce hraněného stožáru je velmi robustní a její opodstatnění může být pouze tam, kde umožní zúžení ochranného pásma a bude možné očekávat i přirozený vegetační či terénní kryt.

Souhrnné zhodnocení variant v místě krajinného rázu „SVOR“

V1 : trasa procházející v těsném kontaktu či přímo skrz zástavbu obce. Z hlediska krajinářského i z hlediska dopadů na obyvatele Svoru nejméně příznivá varianta. Z dalšího posuzování je dobré tuto variantu vyloučit.

V2 : Nevyloučená varianta (možná náhradní) – napříč pastvinou, poté v trase stávajících dvou vedení 35 kV, V od Svoru pastvinou a následně průnik lesíkem před překročením komunikace I/9 a napojením do kabelu. Negativním faktorem je vytvoření části nové trasy vedení (pastvinami, velký průsek lesem), výhodou prakticky vyloučení vizuálního působení na místní obyvatele.

V3 : Akceptovatelná varianta - varianta částečně v trase plynovodu (využívá i průsek přes liniovou zeleň), podél komunikace I/13, v konečném úseku i za náspem komunikace I/9. Přetíná méně hodnotnou olšinu u Boberského potoka. Částečně vede přes nenarušenou pastvinu Z od Svoru. Na části trasy se vytváří se dopravně-energetický koridor, který neovlivní zatím nedotčenou krajinu. Synergicky s budoucí silnicí však zhoršuje vizuální dopad staveb na místní obyvatele.

V4 : Akceptovatelná varianta – varianta využívá mírného terénního a vegetačního krytu (pozůstatky lánových plužin) na pastvinách jižně od Svoru. V trase plynovodu přechází kolmo silnice I/13 a lužní les (biocentrum) podél Boberského potoka. Dále v části stávajícího ochranného pásma vedení 35 kV směřuje přes pastviny a mezi malé vrcholky a lesíky Z od Svoru a přechází do souběhu s budoucí obchvatovou komunikací I/9, kde bude (sice v částečném zákrytu) součástí dopravně energetického koridoru.

Podstatnou výhodou trasy je přeložka nadzemních vedení 35 kV do kabelu podél kanalizace a chodníku mezi Cvikovem a Svorem, s tím spojeného uvolnění koridoru ochranného pásma a možná revitalizace podél Boberského potoka. Ve variantě 4b se vyhýbá i lesním porostům. Ve volné krajině lze počítat s umístováním stožárů do pohledového zákrytu s vysokou zelení. Nevýhoda rozšíření OP plynovodu napříč lužním lesem je dostatečně vyvážena ostatními výhodami tohoto řešení. Tato varianta vychází jako nejvýhodnější.

Je zřejmé, že navrhovaná **stavba bude mít ve všech variantách středně silný negativní vliv na podstatnou část identifikovaných hodnot krajinného rázu, tj. zejm. na měřítko, estetické hodnoty a harmonické vztahy v krajině.**

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant (a s přihlédnutím na vizuální působení stavby na obyvatele) se jeví jako **nejpříjemnější varianta v4 b. Jako přijatelná se jeví i varianta 3, případně její dílčí části. A to jak s ohledem na dopady na krajinný ráz, tak i na trvale žijící obyvatele.**

B.4.5.6. Svor – Stožecké sedlo (místo krajinného rázu „Lesní celek II“)

Místo krajinného rázu Lesní celek II. je tvořeno lesními komplexy často smíšených a listnatých porostů přírodě blízkého charakteru. Lesní porosty mimořádných hodnot se nacházejí ve vrcholových partiích kopců. Místo je charakteristické výjimečně vysokou přírodní hodnotou a vysokým zastoupením chráněných území přírody. V místě chybí sídla, osídlení je charakteru roztroušených osad a samot (Nová huť). Jedinečným znakem místa krajinného rázu je častý výskyt suťových polí, kopcovitý charakter reliéfu a s ním spojené daleké výhledy za hranice řešeného území z vrcholů kopců. Místo si zachovává harmonické měřítko i vztahy, které jsou narušeny pouze (zato velmi silně) dopravně energetickým koridorem silnice 1/9 a souběžného plynovodu.

VVN 110 kV, úsek Svor – Stožecké sedlo, místo krajinného rázu „Lesní celek II“

Hodnoty převzaty z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření		
	var.1a (V)	var.1b (Z)	var.2 (Z)
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:			
MCHÚ (Klíč)	0-1	0-1	1
zonace CHKO Lužické hory (I,II)	2	2	3
Natura 2000 – EVL Klíč	0	0	0
regionální ÚSES	1	1	1
nadregionální ÚSES	2	2	2
lokální ÚSES	2	1	1
VKP	0	0	0
pozitivní dominanty	2	2	2
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:			
Nemovitě kulturní památky	0	0	0
Součet	9,5	8,5	10

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)		
	Projev	Význam	Hodnota+/-			
	+ 0 -	XXX XX X	XXX XX X	var.1a (V)	var.1b (Z)	var.2 (Z)

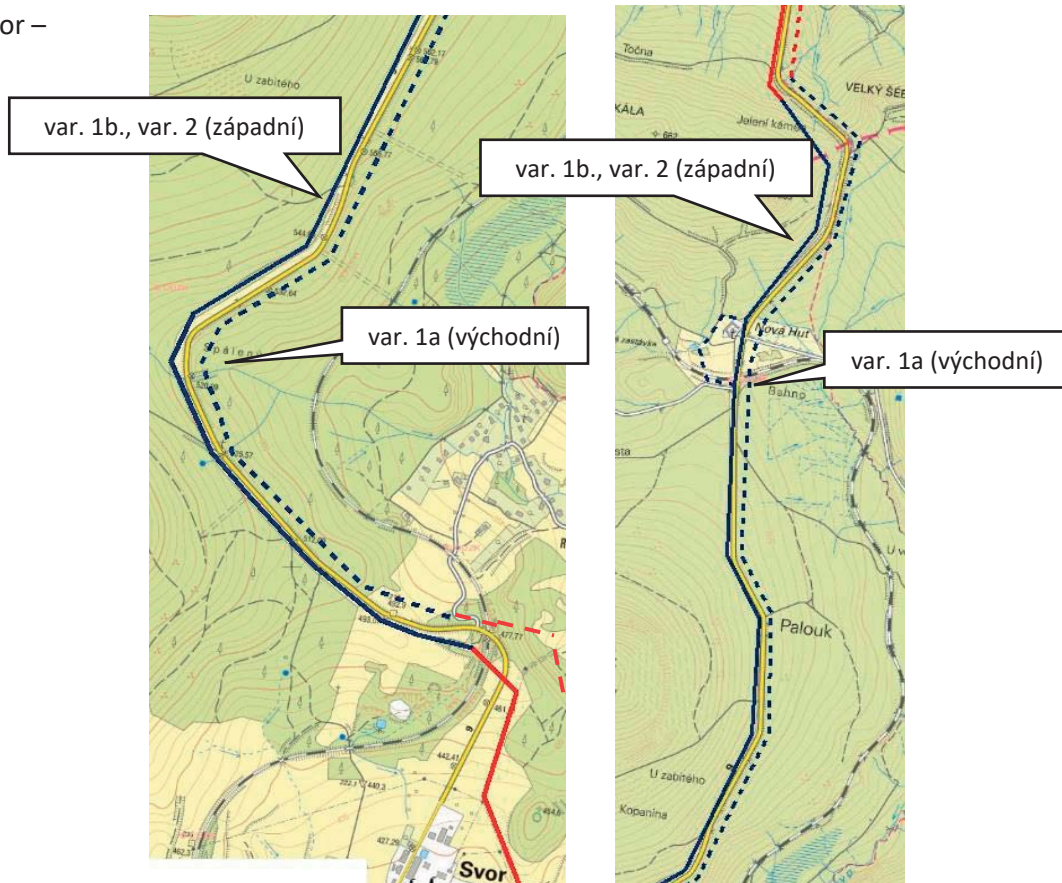
Přírodní charakteristika							
1	Výrazná členitost reliéfu, vysoká početnost samostatných vrchů vyššího převýšení	+	XXX	XXX	1	1	2
2	Souvislý pokrov lesními porosty	+	XX	X	2	2	2
3	Vysoký podíl smíšených nebo listnatých porostů (převážně bukových s příměsí javoru a jasanu)	+	XXX	XX	3	2	2
4	Časté přírodě blízké lesní porosty (zejm. na vrcholech kopců)	+	XX	XXX	0	0	2
5	Vysoký podíl drobných vodotečí a vodních ploch	+	XX	X	0	0	1
6	Častý výskyt suťových polí (Klíč, Stožec)	+	XX	XXX	0	0	0
7	Četný výskyt skal a skalních útvarů	+	XX	XX	0	0	3
8	Výjimečně vysoká přírodní hodnota	+	XXX	XXX	3	2	3
9	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	1	2

Kulturní a historická charakteristika							
1	Absence sídel	0	XXX	X	0	0	0
2	Osídlení charakteru samoty - zachovalé umístění i architektura	+	XXX	X	1	1	3
3	Dochované vymezení hranice lesa	+	X	X	1	1	2
4	Přítomnost silnice I/9	-	XXX	XXX	3	2	3
5	Přítomnost železnice	-	X	X	1	1	1
6	Častý výskyt tzv. řopíků	+	X	X	0	0	1
7	Hrad Tolštejn, Milštejn, Rousínovský hrad	+	X	XX	0	0	0
8	Dochovanost cestní sítě	+	X	X	1	2	2

Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy							
1	Pohledová uzavřenost v lesních porostech	+	XXX	X	2	2	3
2	Daleké výhledy a pohledová otevřenost z terénních dominant, vyhlídek a rozhleden	+	XX	XXX	0	0	2
3	Pohledová otevřenost prostoru v okolí Nové huti	+	xx	xx	0	0	3
4	Převažují terénní dominanty nadmístního významu	+	XXX	XXX	0	0	3
5	Významné pohledové osy	+	XX	X	1	1	3
6	Krajinná mozaika souvislého pokryvu lesa	+	XXX	XX	2	2	2
7	Zachováno harmonické měřítko a vztahy	+	XXX	XXX	1	1	2
8	Dopravně energetický koridor	-	XXX	XXX	3	2	3
Součet					27	23	50
Celkový součet					36,5	31,5	60
Průměr (za 28 nenulových ukazatelů)					1,3	1,1	2,1

Projev Význam Hodnota+/-
 + pozitivní XXX zásadní XXX jedinečný
 0 neutrální XX spouštějící XX význačný
 - negativní X doplňující X běžný

Variantní vedení trasy Svor – Stožecké sedlo :



VVN 110 kV - kabel, variantně nadzemní, úsek Svor – Stožecké sedlo

Trasa (varianta)	kabel				nadzemní vedení	
	v.1a Východně od silnice I/9	bez veget. krytu	bez veget. krytu	bez veget. krytu	v.2 Západně od silnice I/9	s veget. krytem
Ovlivnění krajinného rázu	40	36,5	34,7	31,5	66	60
Pohledový perimetr	blízký	blízký	blízký	blízký	blízký	blízký
Dálkové pohledy	minimální	minimální	minimální	minimální	místy silné	místy silné
Šířka ochranných pásem	33m	32m	32m	37m	42m	42m
Množství krátkodobě ovlivněných osob/den	20 000*	20 000*	20 000*	20 000*	20 000*	20 000*
Zásah v CHKO	ano	ano	ano	ano	ano	ano
Znehodnocující zásah do struktury lesa	větší	menší	menší	menší	menší	menší
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	6 minut	6 minut	6 minut	6 minut	6 minut	6 minut
Kumulace působení s jinou negat. dominantou (silnice)	ano	ano	ano	ano	ano	ano
Terénní podmínky pro stavbu	výrazně horší	výrazně horší	dobré	dobré	dobré	dobré
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ne	ne	ne	ne	silná	silná
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou (Nová Huť)	ne	ne	ne	ne	ne	ne
Turistické cesty	mírný v exponovaném úseku		ne	ne	silný v exponovaném úseku	

* Dle počtu projíždějících aut (2 os/auto)

V případě absence vegetačního krytu byl zvolen pro krajinný ráz koeficient 1,1, kterým se působení stavby zhoršuje

Trasa je nově budována lesními porosty.

U západní varianty trasy se využívá vytvořeného průseku pro plynovod a tento se rozšiřuje o potřebné parametry (vč. ochranného pásma) pro instalaci var. nadzemního vedení nebo var. kabelového vedení VVN 110 kV a obslužnou komunikaci. Očekává se, že bude plnit funkci cyklotrasy.

U východní varianty trasy se nově zakládá energetický koridor + obslužná komunikace. Výsledkem je oboustranný průsek podél silnice I/9. Tato varianta ale zasahuje do hodnotnějších lesních porostů a je v podstatné části ve velkém svahu, takže budování obslužné komunikace by znamenalo výraznější zásah. Pro pokládání kabelu je to technicky rovněž náročnější varianta.

Posuzována je dle požadavku zadavatele i varianta nadzemního vedení, která je jediná prokazatelně technicky realizovatelná. Tato varianta však znamená výraznější negativní zásah do krajinné scény a pohledový impact na projíždějící osoby bude nejsilnější. Dramatické zhoršení nastane u Nové huti a na horizontu Stožeckého sedla.

Ve všech variantách je vhodné využít kulisy dřevin jako vegetační kryt (alespoň nízký). To dokládá současný stav, kdy podél podstatné části plynovodu je kulisa poměrně mladého porostu, která úspěšně maskuje

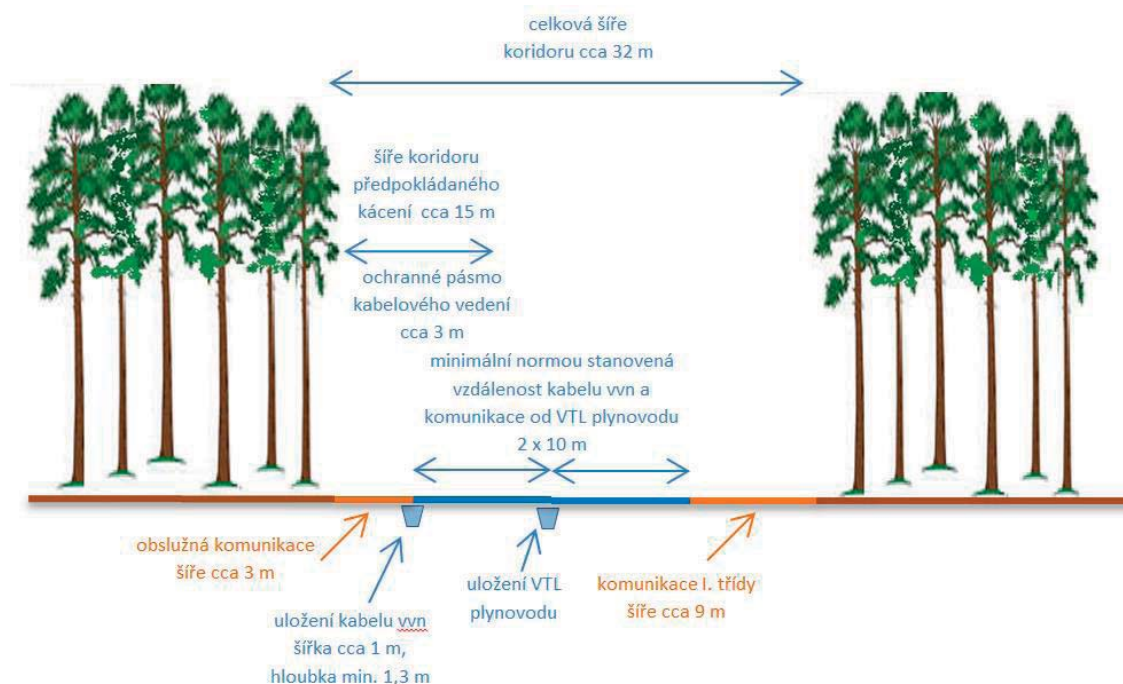
tento energetický koridor. Vytvoření (ponechání) kulisy dřeviny je účelné i za cenu rozšíření dopravně energetického koridoru o cca 5m.

U Nové huti jsou technicky i krajinářsky akceptovatelné obě kabelové varianty vedení – podél silnice, i okolo objektu.

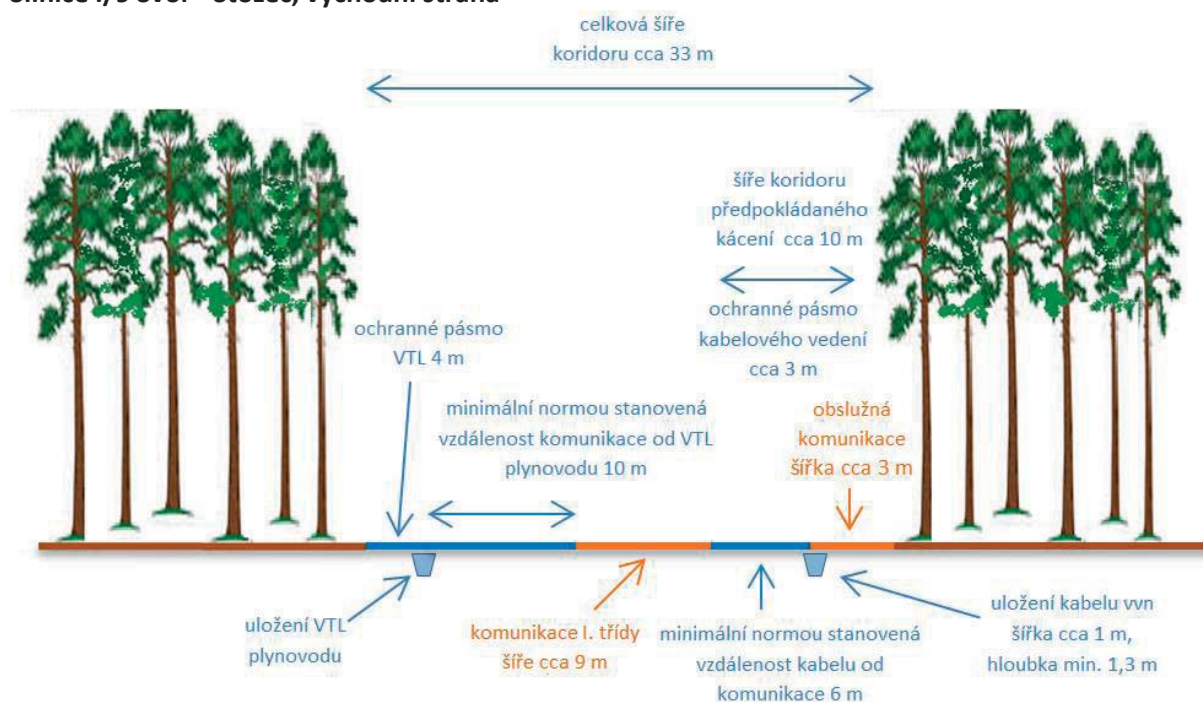
S ohledem na prioritu minimalizace zásahu do lesního porostu a jeho funkcí se jeví jako přijatelnější západní varianta – v dopravně energetickém koridoru. Ve východní části by byly narušeny cennější bučiny a stavba by znamenala zásah do daleko morfologicky členitějšího terénu.

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant v úseku Svor- Stožec se jeví jako nejpříjemnější varianta trasování kabelového vedení v západní variantě dopravně energetického koridoru.

Silnice I/9 Svor - Stožec, západní strana



Silnice I/9 Svor - Stožec, východní strana



B.4.5.7. Stožecké sedlo - Lesné (místo krajinného rázu „Lesní celek III“)

Místo krajinného rázu Lesní celek III. je tvořeno lesními komplexy často smíšených a listnatých porostů přírodě blízkého charakteru. Lesní porosty mimořádných hodnot se nacházejí ve vrcholových partiích kopců. Místo je charakteristické výjimečně vysokou přírodní hodnotou. Jedinečným znakem místa k krajinného rázu je kopcovitý charakter reliéfu a s ním spojené daleké výhledy za hranice řešeného území z vrcholů kopců (dominanta hradu Tolštejn a rozhledny Jedlová) a extenzivním využitím území. Typická je i vysoce dochovaná lánová plužina v navazujících plochách pod hradem Tolštejn s převažující pohledovou otevřeností. V místě se uplatňují významné pohledové dominanty Jedlové a Tolštejna. Převážně pravidelná zástavba v obci Lesné se prolíná se stromovou vegetací a plochami luk. V místě převažují harmonické měřítko, drobná krajinná mozaika. Jsou zachovány i harmonické vztahy, které jsou narušeny pouze (zato velmi silně) dopravně energetickým koridorem silnice 1/9 a souběžného plynovodu.

VVN 110 kV, úsek Stožecké sedlo -Lesné, místo krajinného rázu „Lesní celek III“

Hodnoty převzaty z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření	
	var.1 (V)	var.2 (Z)
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:		
MCHÚ	0	0
zonace CHKO Lužické hory (II,III)	3	3
Natura 2000 – EVL Klíč	0	0
regionální ÚSES	0	0
nadregionální ÚSES	0	0
lokální ÚSES	2	2
VKP	0	0
pozitivní dominanty	2	2
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:		
Nemovitě kulturní památky	2	2
Součet	9	9

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)	
	Projev	Význam	Hodnota+/-		
	+	XXX	XXX	var.1 (V)	var.2 (Z)
	0	XX	XX		
	-	X	X		

Přírodní charakteristika						
1	Výrazná členitost reliéfu, vysoká početnost samostatných vrchů vyššího převýšení	+	XXX	XXX	1	1
2	Souvislý pokryv lesními porosty	+	XX	X	2	2
3	Vysoký podíl smíšených nebo listnatých porostů (převážně bukových s příměsí javoru a jasanu)	+	XX	XX	3	2
4	Časté přírodě blízké lesní porosty (zejm. na vrcholech kopců)	+	XX	XXX	2	1
5	Přítomnost vodních toků Lesenského potoka a menších přítoků s vegetačními doprovody	+	XX	X	2	0
6	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	1	1

Kulturní a historická charakteristika						
1	Komunikační typ vesnice (Lesné)	0	XXX	X	2	2
2	Převažuje střední zachovalost charakteru zástavby	+	XXX	X	2	2
3	objekty tradiční lidové architektury	+	X	X	3	3
4	Přítomnost silnice I/9	-	XXX	XXX	3	3
5	Dochovaná lánová plužina u Tolštejna	-	X	X	0	0
6	Hrad Tolštejn, rozhledna Jedlová	+	XX	XX	2	2

Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy						
1	Pohledová uzavřenost v údolí mezi lesy	+	XXX	X	2	2
2	Daleké výhledy a pohledová otevřenost z terénních dominant, vyhlídek a rozhleden	+	XX	XXX	1	1
3	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji	+	xx	xx	1	1
4	Převažují terénní dominanty nadmístního významu	+	XXX	XXX	1	1
5	Přítomnost krajinářsko-esteticky hodnotné lidové architektury	+	XX	X	2	2
6	Krajinná mozaika souvislého pokryvu lesa	+	XXX	XX	2	1
7	Zachovány harmonické měřítko a vztahy mimo kontakt s komunikací I/9	+	XXX	XXX	1	1
8	Dopravní koridor	-	XXX	XXX	3	2
Součet					36	30
Celkový součet					45	39
Průměr (za 23 nenulových ukazatelů)					2,0	1,7

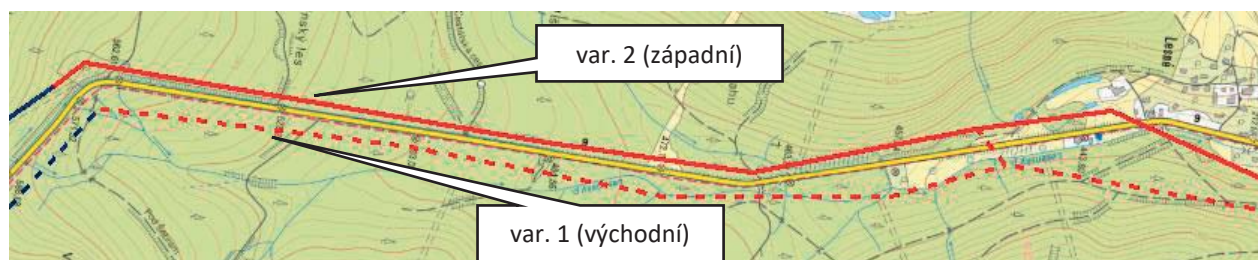
Projev	+ pozitivní	0 neutrální	- negativní
Význam	XXX zásadní	XX spoluurčující	X doplňující
Hodnota+/-	XXXjedinečný	XX význačný	X běžný

VVN 110 kV úsek Stožecké sedlo - Lesné

Trasa (varianta)	var.1. východně od silnice I/9		var.2. západně od silnice I/9	
Nadzemní vedení	bez veget. krytu	s veget. krytem	bez veget. krytu	s veget. krytem
Ovlivnění krajinného rázu				
Pohledový perimetr	blízký	blízký	blízký	blízký
Dálkové pohledy (Tolštejn, Jedlová)	minimální	minimální	minimální	minimální
Šířka ochranných pásem	48 m	53 m	42 m	47 m
Množství krátkodobě ovlivněných osob/den	20 000*	20 000*	20 000*	20 000*
Zásah v CHKO	ano	ano	ano	ano
Znehodnocující zásah do struktury lesa	větší	větší	menší	menší
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	3 minuty	3 minuty	3 minuty	3 minuty
Kumulace působení s jinou negat. dominantou (silnice)	ano	ano	ano	ano
Terénní podmínky pro stavbu	dobré	dobré	výrazně horší	výrazně horší
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ne	ne	ne	ne
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	ne	ne	ne
Turistické cesty	ne	ne	ne	ne

* Dle počtu projíždějících aut (2 os/auto)

Variantní vedení trasy Stožecké sedlo – Lesné :



Trasa je nově budována lesními porosty. Prochází okrajem obce Lesné údolní nivou , v kontaktu s cennou zástavbou.

U západní varianty trasy se využívá vytvořeného průseku pro plynovod a tento se rozšiřuje o potřebné parametry pro instalaci nadzemního vedení VVN 110 kV.

U východní varianty trasy se nově zakládá energetický koridor (vedení+ obslužná komunikace). Výsledkem by byl výrazný oboustranný průsek podél silnice I/9. Tato varianta ale zasahuje do hodnotnějších lesních porostů a je v podstatné části ve velkém svahu. Technicky problematická.

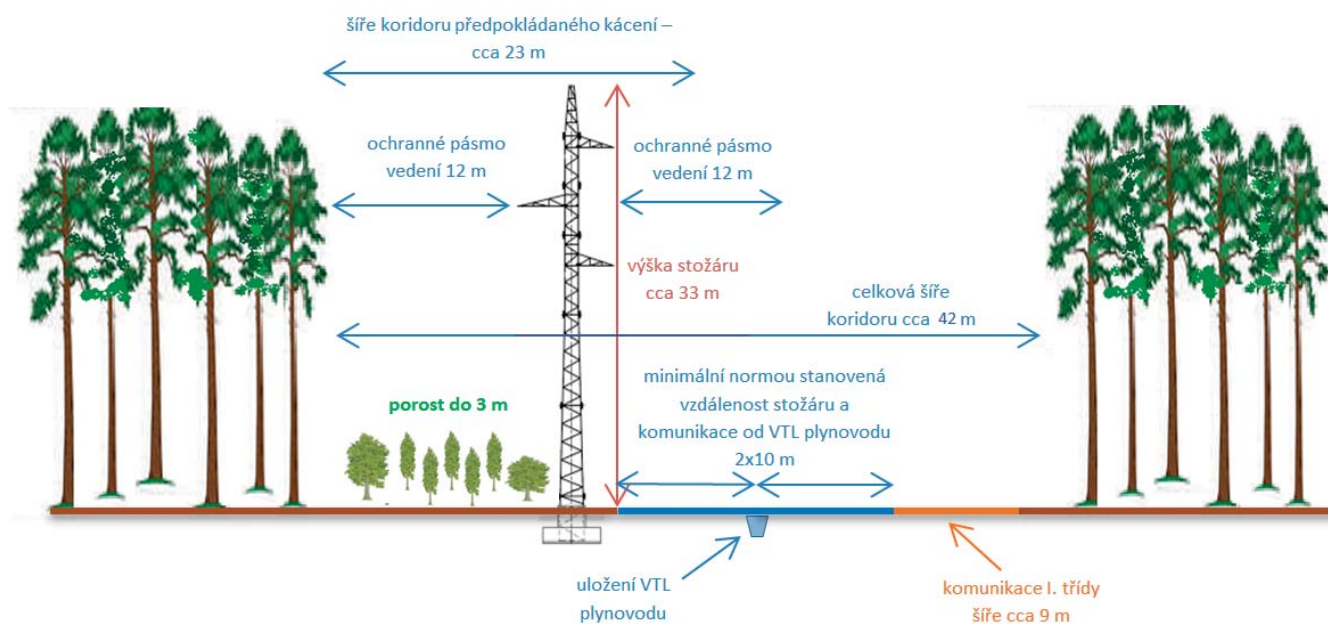
V obou variantách je vhodné využít kulisy dřevin jako vegetační kryt. To dokládá současný stav, kdy podél podstatné části plynovodu je kulisa poměrně mladého porostu, která úspěšně kryje tento energetický koridor. Vytvoření (ponechání) kulisy dřeviny je účelné i za cenu rozšíření dopravně energetického koridoru o cca 5 m.

V přiblížení k obci Lesné se trasa dostává do blízkého kontaktu s kulturními památkami lidové architektury.

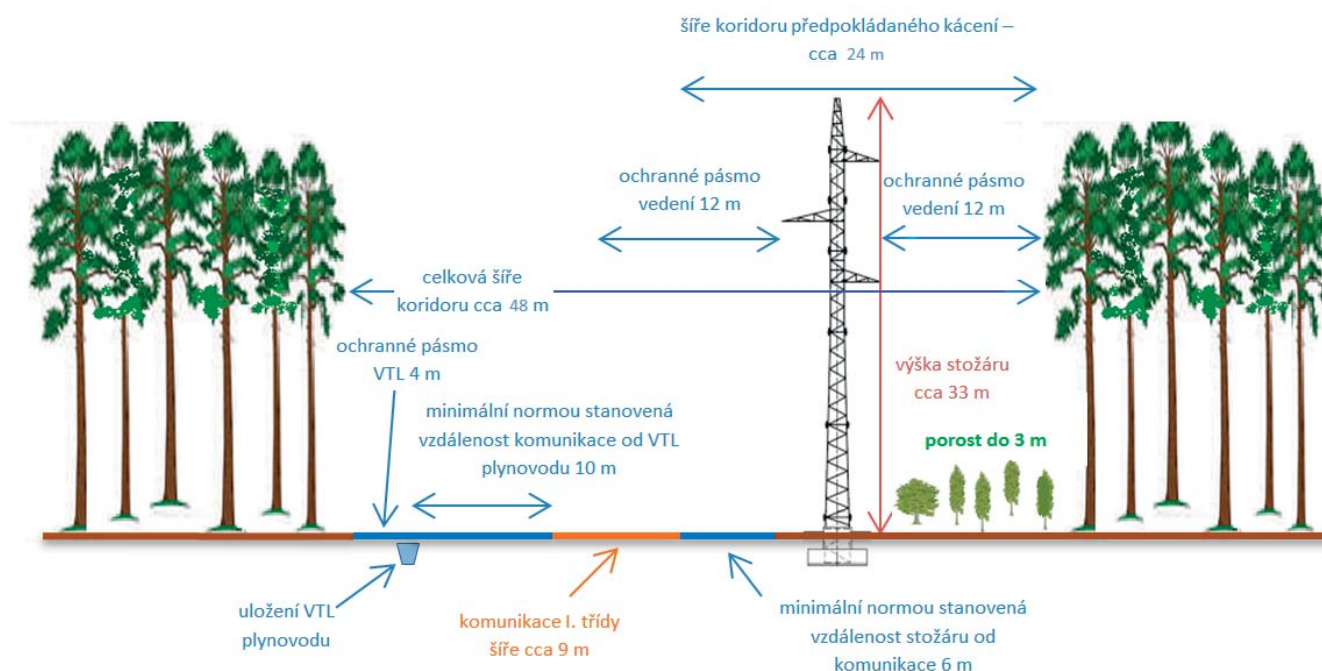
S ohledem na prioritu minimalizace zásahu do lesního porostu a jeho funkcí se jeví jako přijatelnější západní varianta, která méně zasahuje do lesního porostu a neotvírá cennější bukové porosty na východní straně silnice.

Po zhodnocení dopadů jednotlivých variant v úseku Stožecké sedlo - Lesné se jeví jako přijatelnější varianta trasování vrchního vedení v západní variantě dopravně energetického koridoru.

Silnice I/9 Stožec – Lesné, západní strana



Silnice I/9 Stožec – Lesné, východní strana



B.4.5.8. Dolní Podluží (místo krajinného rázu Dolní Podluží)

Místo krajinného rázu Podluží představuje v řešeném území dvě prostorově oddělená území pokrývající Dolní Podluží a Hraniční buk. Místo je vymezeno při severní hranici řešeného území, v oblasti krajinného rázu Krásnolipsko-Podluží. Místo je typické zejména svou pohledovou otevřeností, výhledy za hranice řešeného území a prolínáním rozptýlené zástavby s plochami luk a stromovou zelení v širším krajinném rámci. Obec Dolní Podluží patří k typu údolních lánových vsí. Z části se nachází za hranicemi CHKO. Vyznačují se liniovou zástavbou s pozůstatky lidové architektury a relikty lánové plužiny.

VVN 110 kV, úsek Dolní Podluží – Varnsdorf, místo krajinného rázu Dolní Podluží

Hodnoty převzaty z výše uvedených tabulkových hodnocení	Číselné vyjádření	
	var.1	var.2
Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky a jejich ovlivnění:		
zonace CHKO Lužické hory (I. II., III.)	2	2
Natura 2000 – EVL Lužickohorské bučiny, PO Labské pískovce	1	1
nadregionální ÚSES	1	1
lokální ÚSES	2	2
VKP (Lesenský potok, Milířka, Lužnička, les u Hr. Buku)	2	2
pozitivní dominanty	2	2
Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky a jejich ovlivnění:		
Nemovitá kulturní památka v k.ú. D.Podluží	0	0
Součet	10	10

Identifikované hlavní znaky a soubory znaků krajinného rázu

Charakteristika	Klasifikace znaků			Ovlivnění stavbou (číselné vyjádření)	
	Projev	Význam	Hodnota+/-		
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoluurčující X doplňující	XXXjedinečný XX význačný X běžný	var.1	var.2

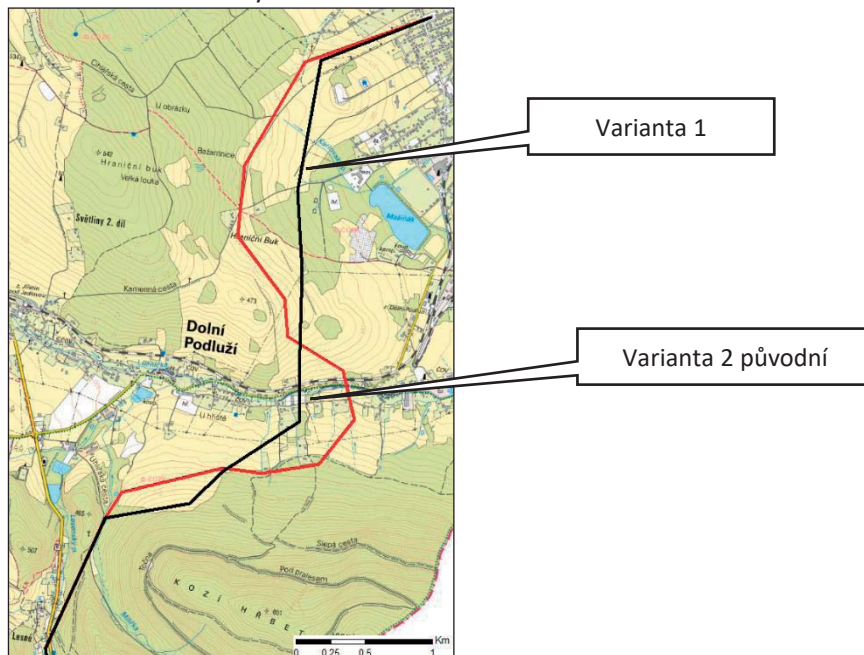
Přírodní charakteristika						
1	Mírná členitost reliéfu	+	XX	X	2	3
2	Terénní vyvýšeniny rámuující prostor – Kozí hřbet, Weberberg, Jedlová, Hraniční Buk)	+	XX	X	2	2
3	Lesní okraje lemující otevřené plochy	+	X	X	2	2
4	Mimolesní rozptýlená zeleň, remízy, stromořadí a solitéry	+	XX	X	2	2
5	Přítomnost vodních toků	+	XX	X	2	2
6	Převažující extenzivní zemědělské využití území	+	XX	X	2	2
Kulturní a historická charakteristika						
1	Zástavba typu údolní lánové vsi s lánovou plužinou	+	XX	X	2	2
2	Sídlo typu samoty (Hr. Buk)	+	XX	X	0	3
3	střední zachoalost sídelní struktury i charakteru zástavby	+	X	X	2	2
4	Nízký podíl objektů lidové architektury	-	X	X	1	1
5	Nízká přítomnost drobné sakrální architektury	-	X	X	0	0
6	Dílčí přítomnost objektů rušivých a měřítkově disharmonizujících	-	X	X	2	2
7	Krajinářsko-esteticky cenný západní okraj Dolního Podluží u státních hranic	+	X	X	1	2
8	Dochované reliktu lánové plužiny v západní části Dolního Podluží	-	X	X	1	2
Vizuální charakteristika, harmonické měřítko a vztahy						
1	Pohledová otevřenost	0	XXX	X	2	3
2	Vymezení krajinného prostoru lesními okraji, terénními horizonty	+	X	X	2	2
3	Zástavba nízkých krajinářsko-estetických hodnot	-	XX	X	2	2
4	Daleké výhledy za hranice řešeného území (Varnsdorf)	+	X	X	2	2
5	Prolínání rozvolněné zástavby s plochami luk a pastvin	+	XX	X	2	2
6	Výhledy na Dolní Podluží	+	X	X	2	3
7	Uplatnění stromové zeleně v pohledech a pohledových osách	+	X	X	2	2
8	Harmonické měřítko a vztahy narušené scelenými bloky zemědělské půdy (východní část Dolního Podluží)	-	X	X	2	3
9	Dochovaná drobná krajinná mozaika v západní části Dolního Podluží	+	X	X	2	2
10	Přítomnost stávajícího vedení VVN	-	X	XX	2	3
Součet					41	51
Celkový součet					51	61
Průměr (za 29 nenulových ukazatelů)					1,8	2,1

U negativních charakteristik se hodnota sčítá. Hodnocení prováděno v případě použití příhradových stožárů typu „Soudek“. V případě užití stožárů hraněných byla zvolen koeficient 1,1, kterým se působení stavby zhoršuje.

VVN 110 kV, úsek Dolní Podluží – Varnsdorf, místo krajinného rázu Dolní Podluží

Trasa (varianta)	var.1 - konsenzuální	var.2. - původní
Stožár	soudek	soudek
Ovlivnění krajinného rázu	1,8	2,1
Pohledový perimetr	střední	střední
Dálkové pohledy (z Jedlové)	minimální	minimální
Vizuální působení konstrukce	průhledná, subtilní	průhledná, subtilní
Šířka ochranného pásma	30 m	30 m
Pohledová expozice trvalá	ano	ano
Počet trvale ovlivněných osob*	1200	1200
Počet krátkodobě ovlivněných osob/den	50**	50**
Zásah v CHKO	ano	ano
Znehodnocující zásah do struktury lesa	ne	ne
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu na kole)	15 minut	15 minut
Pohledová expozice krátkodobá (doba průjezdu autem)	5 minut	5 minut
Možnost vegetačního krytu	ano	ne
Kumulace působení s jinou negat. dominantou	ano	ano
Pohledová kolize s významnou pozitivní krajinnou dominantou	ne	ne
Pohledová kolize s významnou pozitivní kulturní dominantou	ne	ne
Vliv na turistické cesty	sřední	sřední
Vliv na les	sřední	sřední
Cyklotrasa	sřední	sřední

Variantní vedení trasy Dolní Podluží - Varnsdorf



Trasa VVN vede otevřeným krajinným prostorem, kde se výrazně uplatňuje.

Původní varianta jde prakticky v souběhu se stávajícím vedením VVN 35 kV, takže dochází ke kumulaci jejich vlivů a značně narušuje harmonické vztahy v otevřených pastvinách jižně od obce. Rovněž z pohledů ze středního perimetru (protější stráně) je vizuální uplatnění stožárů velmi zřetelné. Trasa prochází v bezprostřední blízkosti osady hraniční Buk i v blízkosti stejnojmenné lokality určené pro budoucí rozhlednu. Směrem na Varnsdorf protíná krajinářsky významnou alej a drobné sakrální památky. V jižní části poměrně necitlivě protíná území NS Milířky a I. Zónu CHKO v lesní partii. Průchod obcí je násilný, s řadou zalomení a poměrně silně zasahuje do přirozené struktury obce.

Poněkud lepší situace je u varianty 1 (vzniklé z konsensuálního návrhu obce, investora a zpracovatele), která se více přimyká k porostnímu plášti lesa a pohledově tak splývá s pozadím. Rovněž směrem na Varnsdorf prochází stávajícím koridorem VVN 35 kV lesním porostem, takže zvyšuje pohledovou zátěž méně. V Jižní části prochází sice EVL, ale nepřilíší cenným porostem.

Průchod obcí minimalizuje dopad na místní obyvatele a zástavbu, přimyká se k průmyslovému objektu. Částečně nahrazuje úsek vedení VVN 35 kV.

Po vyhodnocení všech aspektů se varianta 1 jeví jako akceptovatelná, s výrazně menšími dopady na harmonické vztahy a charakter krajinného rázu místa, než varianta 2.

Akceptovatelná trasa – navržená zástupci obce a CHKO, minimalizuje vizuální dopad na místní obyvatele i krajinu. Vyhýbá se krajinářsky cenným lokalitám (Hraniční buk) a využívá v maximálně možné míře přimknutí vedení k plášti lesního porostu.

Vyloučená varianta – původně navržená, zasahující do bučin EVL jižně od Dolního Podluží. Výrazně delší, tedy má i silnější vizuální působení

B.5. ZÁVĚR, SOUHRNNÉ HODNOCENÍ

Z hlediska vlivu na krajinný ráz jsou nejkonfliktnější a nejproblémovější takové zásahy, které ovlivní identifikované jedinečné a neopakovatelné hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Tyto charakteristiky jsou zde pro přehlednost v souhrnném hodnocení uvedeny v tabulce přírodních, kulturně historických a estetických hodnot krajinného rázu a podrobeny testu systémem hodnotících kritérií (viz níže). Z hlediska přírodních charakteristik jsou významné zejména zvláště chráněná území přírody, významné krajinné prvky a systémy ÚSES a konflikty s nimi. Z hlediska kulturně historických charakteristik je nejvýznamnější konflikt s kulturními památkami, památkovými zónami nemovitých kulturních památek a jejich prostředím, podle zákona č. 20/1987 Sb. O Státní památkové péči. V předešlém oddílu byly popsány významné konflikty s charakteristikami estetickými, s harmonickým měřítkem krajiny a harmonickými vztahy a vazbami krajinných prostor a scénérií, s krajinnou scénou.

B.5.1. ZHODNOCENÍ VARIANT

Vzhledem k tomu, že v průběhu zpracovávání tohoto hodnocení byla vytvořena řada dílčích variant v jednotlivých dílčích krajinných prostorech i místech krajinného rázu, následuje stručný přehled těchto dílčích variant. Ty varianty, které byly vyhodnoceny jako akceptovatelné (dle pořadí v rámci dílčích hodnocení), byly vzaty jako stěžejní pro závěrečné hodnocení celé trasy.

Souhrnné vyhodnocení všech předložených variant z hlediska krajinného rázu, vlivu na les a vlivu na osoby, na které bude potenciálně vedení vizuálně působit (pouze úsek Nový Bor – Varnsdorf):

Vlivy: 0 – žádný 1 – slabý 2- střední 3- silný
(číselné vyjádření = dle tohoto klíče součet váhy ve sloupci 2 až 4)

žlutá – akceptovatelná varianta

Nový Bor - Svor					
	Impact na osoby		Vliv na les	Vliv na krajinný ráz	Číselné vyjádření sloupce 2-5
	trvale žijící	krátkodobě ovlivněné			
v.1 (J) Skalka	slabý	střední	slabý	střední	6
v.2 (S) Skalka	střední až silný	střední	střední	střední +	8,5+
v.3 Skalka - podél silnice (demolice)	silný	střední	slabý	střední-	8-
v.1. (J) Pod hájovnou	slabý	střední	slabý	střední -	6-
v.2. (S) Nad hájovnou	slabý	střední	silný	střední	8
v.1 (S) Silnice NB – Svor	žádný	střední	střední	střední	6
v.2. (J) Silnice NB – Svor	žádný	střední až silný	silný	střední -	7,5-
v.1.Svor (původní)	střední	střední	střední	střední	8
v.2. Svor	slabý	střední	silný	střední -	8
v.3a. Svor	slabý	střední až silný	střední	střední	7,5
v.3b. Svor	slabý	silný	střední	střední	8
v.4a Svor	slabý	střední	střední	střední	7
v.4b Svor	slabý	střední	slabý	střední	6

Svor – Stožecké sedlo					
	Impact na osoby		Vliv na les	Vliv na krajinný ráz	Číselné vyjádření sloupce 2-4
	trvale žijící	krátkodobě ovlivněné			
v.1a. (V) - kabel	žádný	slabý	silný	slabý+	5+
v.1b. (Z) kabel	žádný	slabý	střední	slabý	4
v. 2 (Z) - nadzemní vedení	žádný	silný	silný	silný	7

Stožecké sedlo – Varnsdorf, nadzemní vedení					
	Impact na osoby		Vliv na les	Vliv na krajinný ráz	Číselné vyjádření sloupce 2-4
	trvale žijící	krátkodobě ovlivněné			
v.1. Stožec - Lesné (V)	slabý	silný	silný	střední	9
v.2. Stožec – Lesné (Z)	slabý	silný	střední	střední -	8-
v.1. Dolní Podluží původní trasa	silný	střední	střední	střední +	9+
v.2 Dolní Podluží nová trasa	střední	střední	slabý	střední -	7-

- 1) Česká Lípa – Nový Bor, Crystalex – předloženo v jedné variantě, jde o výměnu stávajících stožárů. Vliv na krajinu je neutrální, nedojde ani ke zhoršení, ani ke zlepšení krajinného rázu.
- 2) Nový Bor – Skalka:
 - Akceptovatelná - varianta č. 1 mezi Skalkou a silnicí I/13, následně uhýbá kolem Skalky a vede lesem v trase VVN 35 kV) Vizualně tato varianta silně působí na uživatele silnice I/13 v dopravně-energetickém koridoru. Technicky schůdná, částečně nahrazuje vedení 35 kV, minimalizuje dopad na místní obyvatele.
 - Záložní, možná - varianta č. 2 podél komunikace I/13 (střet OP s bydlením, krajinářsky nejvhodnější). Silné vizuální působení pouze v dopravně-energetickém koridoru. Varianta je součástí ÚP a ZÚR.
 - varianta č. 3 - Pro místní obyvatele nejméně příznivá. Největším pozitivem je úplné nahrazení stávajícího vedení 35 kV.
- 3) Nový Bor- Svor
 - Akceptovatelná - varianta č. 1 Severní : v dopravně energetickém koridoru podél cyklostezky a železnice.
 - Možná, náhradní - varianta č. 2 Jižní : v dopravně energetickém koridoru podél silnice I/13, mimo CHKO, horší dopad na les.
- 4) Okolo Svoru
 - Akceptovatelná - varianta č. 4: vede napříč pastvinou, poté v trase stávajících plynovodu a trase OP dvou vedení 35 kV, V od Svoru pastvinou a následně okolo, nebo průnik lesíkem před překročením komunikace I/9 a napojením do kabelu. Negativním faktorem je vytvoření části trasy vedení v nezasažené krajině(pastvinami, lesem) a rozšíření průseku skrz olšinu a BC u Boberského potoka. Výhodou takřka vyloučení vizuálního působení na místní obyvatele a zrušení OP u Boberského potoka. Celkově nejvhodnější.
 - Akceptovatelná, možná, náhradní - varianta 3 –: částečně v trase plynovodu, částečně podél komunikace I/13 a poté napříč olšinou a v trase VVN 35kV. Pastvinou napříč lesíkem a za

náspem komunikace I/9. v Části trasy se vytváří dopravně-energetický koridor, který jen částečně ovlivní zatím nedotčenou krajinu. Synergicky s budoucí silnicí však zhoršuje vizuální dopad staveb na místní obyvatele. Minimálně některé z částí trasy jsou akceptovatelné.

- Varianta 2 - prochází napříč zatím nedotčenými pastvinami, s pohledovým ovlivněním panoramatu Klíče. Částečně v trase OP VVN 35 kV. Částečně v Minimalizuje vizuální dopad na obyvatele.
- Varianta 1 (původní) – vyloučená :prochází podél hřbitova napříč obcí, poté za náspem komunikace I/9. Vytváří se dopravně-energetický koridor, který neovlivní zatím nedotčenou krajinu. Významně zhoršuje vizuálním působením charakter JV části obce a posiluje dojem k industriální periferie. Synergicky s budoucí silnicí zhoršuje vizuální dopad staveb na místní obyvatele.

5) Svor – Nová huť – Stožecké sedlo

- Akceptovatelná trasa – západní varianta, Nová huť kabelová trasa podél komunikace. Negativně působí pouze rozšířením dopravně-energetického koridoru, což lze korigovat nízkou doprovodnou zelení.
- Vyloučená varianta – východní varianta. Technicky nerealizovatelné, krajinářsky velmi nepříznivé.
- Nevyloučená, ale podmíněně realizovatelná varianta – nadzemní vedení východní varianta – z velmi vážných důvodů veřejného zájmu a pouze v případě, že kabelová trasa bude prokazatelně nerealizovatelná v daných podmínkách. Krajinářsky nejméně příznivé řešení.

6) Stožecké sedlo – Lesná – nadzemní vedení

- Akceptovatelná - západní varianta - trasa, schůdná, byť s krajinářsky silným dopadem
- Východní varianta – vyloučená, krajinářsky obdobně exponovaná, výrazně hůře ovlivňuje přírodní a lesní prostředí.

7) Dolní Podluží - Varnsdorf

- Akceptovatelná trasa – navržená zástupci obce a CHKO, minimalizuje vizuální dopad na místní obyvatele i krajinu. Vyhýbá se krajinářsky cenným lokalitám (Hraniční buk) a využívá v maximálně možné míře přimknutí vedení k plášti lesního porostu.
- Vyloučená varianta – původně navržená, zasahující do bučin EVL jižně od Dolního Podluží. Výrazně delší, tedy má i silnější vizuální působení.

V závěrečném hodnocení je vzata do úvahy trasa ve výše popsaných akceptovatelných subvariantách.

B.5.2. TABULKOVÁ ZHODNOCENÍ CELKOVÁ

TABULKY EXISTUJÍCÍCH HODNOT PŘÍRODNÍCH A KULTURNĚ HISTORICKÝCH CHARAKTERISTIK

V následujících tabulkách je provedeno zhodnocení pro celý úsek trasy, odděleně na trasu obnovovaného vedení a na nové vedení. Pro toto celkové hodnocení byla zvolena trasa s dílčími variantami, které byly vyhodnoceny jako akceptovatelné (viz kap. B.5.1) a vyhodnocení vlivů stavby na jednotlivé charakteristiky (viz kap. B4).

A. HODNOTA PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY, VLIV STAVBY

A₁. Trasa obnovovaného stávajícího vedení

	HODNOTA PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY	VLIV STAVBY	
A1.	Přítomnost ÚSES, NRBK	slabý	1
A2.	Přítomnost ÚSES, NRBC	není	0
A3.	Přítomnost ÚSES, RBK	není	0
A4.	Přítomnost ÚSES, RBC	není	0
A5.	Přítomnost ÚSES, LBK	střední	2
A6.	Přítomnost ÚSES, LBC	střední	2
A7.	Přítomnost VKP	slabý	1
A8.	Přítomnost zvláště chr. území (PP Stružinecké rybníky)	střední	2
A9.	Přítomnost EVL (Horní Ploučnice, Cihelenské rybníky)	slabý	1
A10.	Přítomnost PO	není	0
A11.	Přítomnost zonace (III., IV zóna CHKO České středohoří)	slabý	1

A₂. Trasa nového vedení

	HODNOTA PŘÍRODNÍ CHARAKTERISTIKY	VLIV STAVBY	
A1.	Přítomnost ÚSES, NRBK	střední	2
A2.	Přítomnost ÚSES, NRBC	není	0
A3.	Přítomnost ÚSES, RBK	střední	2
A4.	Přítomnost ÚSES, RBC (Klíč, Pěnkavčí vrch, Kozí hřbety)	slabý	1
A5.	Přítomnost ÚSES, LBK	střední	2
A6.	Přítomnost ÚSES, LBC	střední	2
A7.	Přítomnost VKP (Skalka)	silný	3
A8.	Přítomnost zvláště chr. území (PR Klíč)	slabý	1
A9.	Přítomnost EVL (Klíč, Lužickohorské bučiny)	slabý	2
A10.	Přítomnost PO	není	0
A11.	Přítomnost zonace (I.-IV. Zóna CHKO Lužické hory)	střední	2

B. HODNOTA KULTURNĚ HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY, PŘÍPADNÝ NEGATIVNÍ VLIV STAVBY

B₁. Trasa obnovovaného stávajícího vedení

	HODNOTA KULTURNĚ HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY	PŘÍPADNÝ NEGATIVNÍ VLIV STAVBY	
B1.	Přítomnost archeologických památek	slabý	1
B2.	Přítomnost nemovitých kulturních památek	střední	2
B3.	Prostorové souvislosti s kulturní dominantou	slabý	1
B4.	Prostorové vazby s okolní krajinou	střední	2
B5.	Prostorotvorná funkce pro utváření sídla	slabý	1
B6.	Dochovalost historického stavu krajiny	střední	2
B7.	Význam čitelných charakteristických rysů krajiny	střední	2

B₂. Trasa nového vedení

	HODNOTA KULTURNĚ HISTORICKÉ CHARAKTERISTIKY	PŘÍPADNÝ NEGATIVNÍ VLIV STAVBY	
B1.	Přítomnost archeologických památek	slabý	1
B2.	Přítomnost nemovitých kulturních památek	slabý	1
B3.	Prostorové souvislosti s kulturní dominantou	střední	2
B4.	Prostorové vazby s okolní krajinou	silný	3
B5.	Prostorotvorná funkce pro utváření sídla	slabý	1
B6.	Dochovalost historického stavu krajiny	střední	2
B7.	Význam čitelných charakteristických rysů krajiny	střední	2

Na základě tohoto přehledu je patrné, že byly nalezeny charakteristické rysy krajinného rázu v dotčených a hodnocených krajinných prostorech, které jsou pozitivními hodnotami krajinného rázu. Nebyly pojmenovány negativní rysy, neboť tyto nejsou předmětem ochrany krajinného rázu dle § 12.

Je zřejmé, že navrhovaná **stavba bude mít středně silný negativní vliv na podstatnou část identifikovaných hodnot, tj. zejm. na měřítko, estetické hodnoty a harmonické vztahy v krajině.**

U stávající trasy (Česká Lípa – Nový Bor), kde dojde k výměně stožárů, lze považovat dopady stavby jako **neutrální** ve smyslu ani nezhoršení, ani nezlepšení současného stavu.

C. CHARAKTERISTIKA A POZITIVNÍ HODNOTY KRAJINÉHO RÁZU

C₁. Trasa obnovovaného stávajícího vedení

Charakteristika	Ukazatel pozitivních hodnot kr. rázu	Vliv
1. Přírodní charakter krajinného rázu (přítomnost pozitivních přírodních hodnot – výrazných rysů přírodní charakteristiky)	1.1 přítomnost PP	2
	1.2 přítomnost VKP	1
	1.3 přítomnost LBC	1
	1.4 přítomnost LBK	1
	1.5 přítomnost NRBK	1
	1.6 přítomnost NPP	0
	1.7 přít. parků a park. upr. ploch	0
2. Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu, (přítomnost pozitivních architektonických a památkových hodnot, stop kulturních a historických proměn krajiny, kulturního významu místa – výrazných rysů kulturní a historické charakteristiky)	2.1 přítomnost MPR	0
	2.2 přítomnost arch. památek	0
	2.3 přítomnost nem. kult. památek	2
	2.4 přítomnost KPZ	0
	2.5 přítomnost lokalit s pam. objekty	1
	2.6 přítomnost arch. dominant	0
	2.7 typická struktura osídlení	2
	2.8 cenná struktura sídel	1
	2.9 stopy tradičního způsobu využití krajiny	1
	2.10 přítomnost míst spojených s kulturní historií národa	1

C₂. Trasa nového vedení

Charakteristika	Ukazatel pozitivních hodnot kr. rázu	Vliv
1. Přírodní charakter krajinného rázu (přítomnost pozitivních přírodních hodnot – výrazných rysů přírodní charakteristiky)	1.1 přítomnost PR	2
	1.2 přítomnost VKP	3
	1.3 přítomnost LBC	2
	1.4 přítomnost LBK	2
	1.5 přítomnost RBC, RBK, NRBK	2
	1.6 přítomnost NPP	0
	1.7 přít. parků a park. upr. ploch	0
2. Kulturní a historická charakteristika krajinného rázu, (přítomnost pozitivních architektonických a památkových hodnot, stop kulturních a historických proměn krajiny, kulturního významu místa – výrazných rysů kulturní a historické charakteristiky)	2.1 přítomnost MPR	0
	2.2 přítomnost arch. památek	0
	2.3 přítomnost nem. kult. památek	2
	2.4 přítomnost KPZ	0
	2.5 přítomnost lokalit s pam. objekty	1
	2.6 přítomnost arch. dominant	2
	2.7 typická struktura osídlení	2
	2.8 cenná struktura sídel	2
	2.9 stopy tradičního způsobu využití krajiny	
	2.10 přítomnost míst spojených s kulturní historií národa	2
		1

D. PROSTOROVÉ VZTAHY A ESTETICKÉ HODNOTY KRAJINNÉ SCÉNY

D₁. Trasa obnovovaného stávajícího vedení

D. Kriteria analytická	A.1.-A.4.	Ukazatel přítomných pozitivních hodnot	Vliv
D.1 Vymezení prostoru a skladba prostorových celků (prostorové struktury)	A.1.1	Zřetelné vymezení prostoru terén. horizontem	3
	A.1.2	Zřetelné vymezení prostoru masivem stromové zeleně	1
	A.1.3	Vymezení prostoru cennou zástavbou	0
	A.1.4	Vymezení prostoru několika horizonty ve více prostorových plánech	2
	A.1.5	Otevření jednoho nebo více průhledů do sousedního prostoru	2
D.2. Konfigurace liniových prvků, osově vazby (liniové struktury)	A.2.1	Zřetelné osově vazby přír. prvků a staveb	2
	A.2.2	Výrazné aleje, stromořadí	1
	A.2.3	Dochované kompozice hist. krajinných úprav	0
D.3. Kulturní dominanty, konfigurace hlavních a vedlejších prostorových dominant a akcentů (bodové struktury)	A.3.1	Přítomnost zřetelné terénní dominanty	3
	A.3.2	Přítomnost zřetelné architektonické dominanty	1
	A.3.3	Přítomnost více dominant v prostoru	1
	A.3.4	Neobvyklý tvar či druh dominanty	1
	A.3.5	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	2
D.4. Charakteristické rysy prostorové struktury	A.4.1	Kontrast charakteru prvků a ploch	3
	A.4.2	Symetrie v prostorové konfiguraci prvků, ploch	0
	A.4.3	Vyvážená či dynamická asymetrie v prostorové konfiguraci prvků a ploch	2
	A.4.4	Gradace k dominantě	2
	A.4.5	Dynamické působení scenérie	2
	A.4.6	Statické působení scenérie	2

D₂. Trasa nového vedení

D. Kriteria analytická	A.1.-A.4.	Ukazatel přítomných pozitivních hodnot	Vliv
D.1 Vymezení prostoru a skladba prostorových celků (prostorové struktury)	A.1.1	Zřetelné vymezení prostoru terén. horizontem	3
	A.1.2	Zřetelné vymezení prostoru masivem stromové zeleně	3
	A.1.3	Vymezení prostoru cennou zástavbou	0
	A.1.4	Vymezení prostoru několika horizonty ve více prostorových plánech	3
	A.1.5	Otevření jednoho nebo více průhledů do sousedního prostoru	3
D.2. Konfigurace liniových prvků, osově vazby (liniové struktury)	A.2.1	Zřetelné osově vazby přír. prvků a staveb	1
	A.2.2	Výrazné aleje, stromořadí	1
	A.2.3	Dochované kompozice hist. krajinných úprav	0
D.3. Kulturní dominanty, konfigurace hlavních a vedlejších prostorových dominant a akcentů (bodové struktury)	A.3.1	Přítomnost zřetelné terénní dominanty	3
	A.3.2	Přítomnost zřetelné architektonické dominanty	3
	A.3.3	Přítomnost více dominant v prostoru	3
	A.3.4	Neobvyklý tvar či druh dominanty	3
	A.3.5	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	2
D.4. Charakteristické rysy prostorové struktury	A.4.1	Kontrast charakteru prvků a ploch	3
	A.4.2	Symetrie v prostorové konfiguraci prvků, ploch	0
	A.4.3	Vyvážená či dynamická asymetrie v prostorové konfiguraci prvků a ploch	3
	A.4.4	Gradace k dominantě	3
	A.4.5	Dynamické působení scenérie	3
	A.4.6	Statické působení scenérie	1

E₁. Trasa obnovovaného stávajícího vedení

E. kritéria celková	B.1-B.4. Ukazatel přítomných pozitivních hodnot	Vliv
E.1 Rozlišitelnost	B.1.1 Jedinečnost, neopakovatelnost dané scenérie	1
	B.1.2 Reprezentativnost vnímané scenérie	2
	B.1.3 Typičnost vnímané scenérie	2
	B.1.4 Jedinečnost krajinných forem	1
	B.1.5 Jedinečnost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny v prostorové scéně	2
	B.1.6 Jedinečnost způsobu hospodář. využití krajiny	1
E.2 Estetická hodnota	B.2.1 Výrazně přírodní charakter scenérie	1
	B.2.2 Estetická působivost skladby prvků, ploch a prostorů	2
	B.2.3 Estetická působivost skladby harmonického měřítká	2
	B.2.4 Estetická působivost charakterist. rysů krajiny	2
E.3 Harmonie prostorových vztahů	B.3.1 Harmonický vztah zástavby a přír. prostředí	2
	B.3.2 Soulad hospodářské činnosti a přír. prostředí	2
	B.3.3 Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	2
	B.3.4 Uplatnění kultur. dominant v krajinné scéně	1
E.4 Harmonie měřítká krajiny	B.4.1 Dochované tradiční vztahy měřítká zástavby a přírodního prostředí	2
	B.4.2 Dochované tradiční vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	2
	B.4.3 Zřetelný soulad měřítká a prostoru a měřítek jednotlivých prvků	2

E₂. Trasa nového vedení

E. kritéria celková	B.1-B.4. Ukazatel přítomných pozitivních hodnot	Vliv
E.1 Rozlišitelnost	B.1.1 Jedinečnost, neopakovatelnost dané scenérie	3
	B.1.2 Reprezentativnost vnímané scenérie	3
	B.1.3 Typičnost vnímané scenérie	3
	B.1.4 Jedinečnost krajinných forem	3
	B.1.5 Jedinečnost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny v prostorové scéně	3
	B.1.6 Jedinečnost způsobu hospodář. využití krajiny	2
E.2 Estetická hodnota	B.2.1 Výrazně přírodní charakter scenérie	3
	B.2.2 Estetická působivost skladby prvků, ploch a prostorů	3
	B.2.3 Estetická působivost skladby harmonického měřítká	3
	B.2.4 Estetická působivost charakterist. rysů krajiny	3
E.3 Harmonie prostorových vztahů	B.3.1 Harmonický vztah zástavby a přír. prostředí	2
	B.3.2 Soulad hospodářské činnosti a přír. prostředí	3
	B.3.3 Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	2
	B.3.4 Uplatnění kultur. dominant v krajinné scéně	2
E.4 Harmonie měřítká krajiny	B.4.1 Dochované tradiční vztahy měřítká zástavby a přírodního prostředí	2
	B.4.2 Dochované tradiční vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	2
	B.4.3 Zřetelný soulad měřítká a prostoru a měřítek jednotlivých prvků	3

Legenda: silný vliv 3, střední vliv (středně silný) 2, slabý vliv 1, žádný vliv 0.

B.5.3. Závěrečné zhodnocení celé trasy v průběhu akceptovatelných variant :

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Na základě výše uvedeného rozboru a zhodnocení jednotlivých hodnot krajinného rázu, jejich charakteristik a vlivů navrhované stavby na tyto hodnoty a charakteristiky je zřejmé, že:

Navrhovaná stavba vedení VVN „Česká Lípa – Varnsdorf – propojovací vedení 110 kV“ bude mít významný vliv na krajinný ráz podle §12, zák. č. 114 Sb.

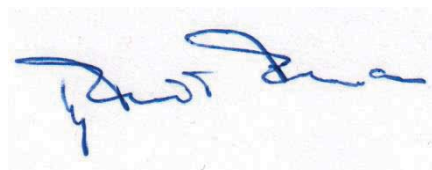
Realizace stavby podle předloženého návrhu je z hlediska všech sledovaných možností a variantních řešení hodnocena jako stavba nejméně negativně ovlivňující krajinný ráz dotčeného krajinného prostoru, a to zejména v hodnocených dotčených oblastech krajinného rázu Ralské pahorkatiny, Českého středohoří a Lužických hor, s vazbami na oblast Šluknovské pahorkatiny.

Vzhledem k významu a k míře jedinečnosti a neopakovatelnosti identifikovaných a testovaných hodnot a charakteristik,

Ize hodnotit vzhledem k závažnosti a síle negativních vlivů spojených s navrhovanou stavbou VVN, stavbu v této podobě a rozsahu

jako únosnou

z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12, zák. č. 114 Sb.



V Turnově dne 22. 2. 2017.

ing. Tomáš Tomsa

C. PŘÍLOHY

C.1. OPATŘENÍ KE ZMÍRNĚNÍ DOPADŮ STAVBY NA KRAJINNÝ RÁZ

V případě realizace stavby VVN i jejího projektování je třeba využít veškerých aktivních i pasivních možností, jak zmírnit vizuální působení VVN na krajinný ráz.

Lze využít např. tato opatření :

1. Barevnost : toto opatření nikdy nebude ideální, protože předpokladem, aby stožár co nejvíce splynul s okolím, měla by se jeho barevnost co nejvíce blížit okolí. To je ale jádrem problému, protože okolní barevnost se v průběhu roku mění. Na podzim by byly vhodné rezivé tóny, na jaře světle zelené. Při pohledovém zákrytu stožárů s porostním krytem by byly vhodné odstíny zeleně, vůči obloze by byla vhodná spíše šedá. To se ale mění dle místa pozorovatele. Složitost problematiky je zřejmá z fotografie viz níže. Nejméně konfliktů zřejmě vyvolá standardně užívaná světle zelená.
2. Typ stožáru : jsou zvažovány 2 základní typy : příhradová konstrukce (typ SOUDEK) a kompaktní celokovový hraněný stožár. Výhodou hraněného stožáru je zúžení ochranného pásma, což je možné s výhodou využít v místě, kde je nedostatek prostoru (např. cyklostezka Nový Bor – Svor) Osazení stožáry typu soudek (příhradová konstrukce) je ve volné vhodnější s ohledem na průhlednost konstrukce a tedy i menší vizuální dopad v krajinné scéně (opět viz foto níže).
3. Výška a rozestupy stožárů : obecně je vhodnější, když stožáry budou kryty porostní stěnou lesa či pásu mimolesní zeleně. Proto jejich výška by neměla převýšit výšku okolních stromů. Tam, kde vegetační kryt absentuje (pastviny), je naopak vhodnější, aby rozestupy stožárů (a tedy i jejich počet) byly co největší. Při pohledech ze středního či vzdáleného perimetru nebude zřejmé, zda výška stožáru je 30 či 35 m. Pro vliv na krajinný ráz bude důležitý jejich počet.
4. Umístění stožárů : Vedení trasy napříč lučními enklávami bude mít z důvodu jejich pohledové otevřenosti silný negativní vliv na krajinný ráz. Vliv na krajinný ráz může zmírnit přimknutí vedení k plášti lesního porostu, příp. sdružení s jinými stavbami dopravní a technické infrastruktury. V místech křížení vedení VVN se silnicemi bude důležitá vzdálenost umístění stožárů od silnice. Čím dále budou umístěny, tím menší vizuální vjem vyvolají u osob v projíždějících autech.
5. Lesní průseky : Při vytváření lesního průseku je vhodné provést zalomení trasy, aby nevznikl otevřený průhled porostem. Lomená trasa bude bližší relativně zažité mozaice lesních sečí a z dálkových pohledů průsek nebude působit tak tvrdě.
6. Vegetační kryt : Pokud bude založena doprovodná krycí liniová zeleň podél trasy vedení VVN (nadmenní i kabelové), příp. pokud bude stávající cíleně zachována, během několika let bude trasa vedení přirozeně skryta ve většině pohledů. Nutností je samozřejmě respektovat podmínky ochranného pásma a vlastnická práva majitelů přilehlých pozemků. Založením pásů zeleně samozřejmě dojde k rozšíření dotčeného území. Ve volné krajině se ale tímto způsobem může zvýšit diverzita krajiny, může se vytvořit analogie mezi strukturou někdejších lánových plužin či vytvořit základní osy biokoridorů ÚSES.
7. Doprovodné komunikace : ve vhodných úsecích využít budované obslužné či stavební komunikace pro další využití jako cyklostezky, lesní cesty apod. (např. podél kabelového vedení).
8. Sloučení nového a stávajícího vedení VVN : tam, kde to bude technicky možné a bezpečné z hlediska energetického zásobování, je žádoucí na nově budované stožáry zavěsit i stávající vedení 35 kV a odstranit stávající vedení (údolí Boberského potoka, úsek Dolní Podluží – Hraniční buk, úsek Skalka - Hájovna atd.).



C.2. MAPOVÉ PŘÍLOHY

2. Přehledová mapa odvozená od SMO – se zákresem dotčených krajinných prostor
3. Mapy se zákresem trasy vedení VVN 110 kV
4. Výřezy map se zákresem přírodních hodnot
5. Pohledové koridory – výřezy ze SMO s trasováním vedení VVN a vyznačením perimetrů, ze kterých se bude vedení VVN v krajině uplatňovat

C.3. VIZUALIZACE

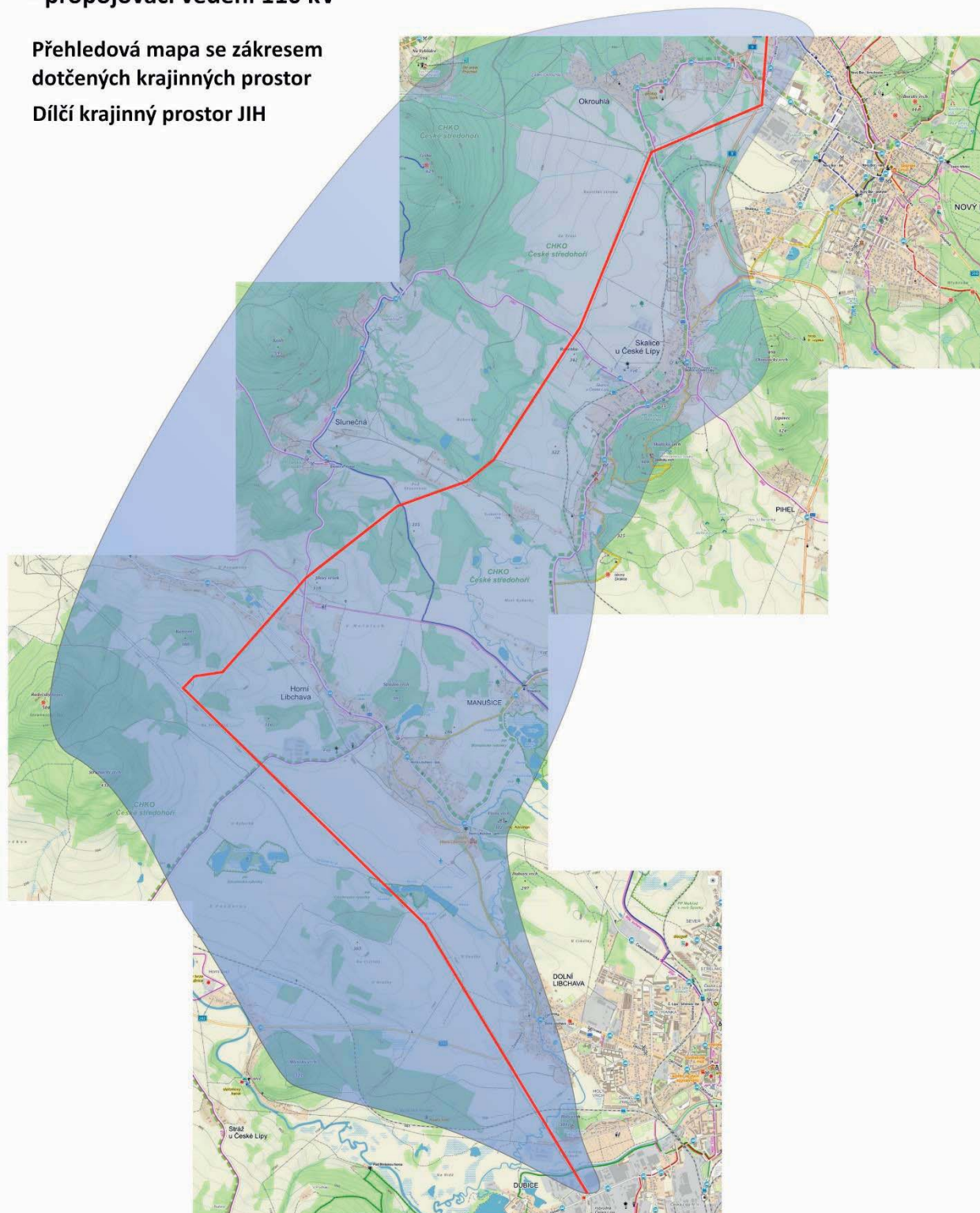
1. Pohledové vizualizace předpokládaného umístění stožárů ve význačných či typických místech trasy.

1. Přehledová mapa odvozená od SMO – se zákresem dotčených krajinných prostor

- mapa JIH

**„Česká Lípa – Varnsdorf
- propojovací vedení 110 kV“**

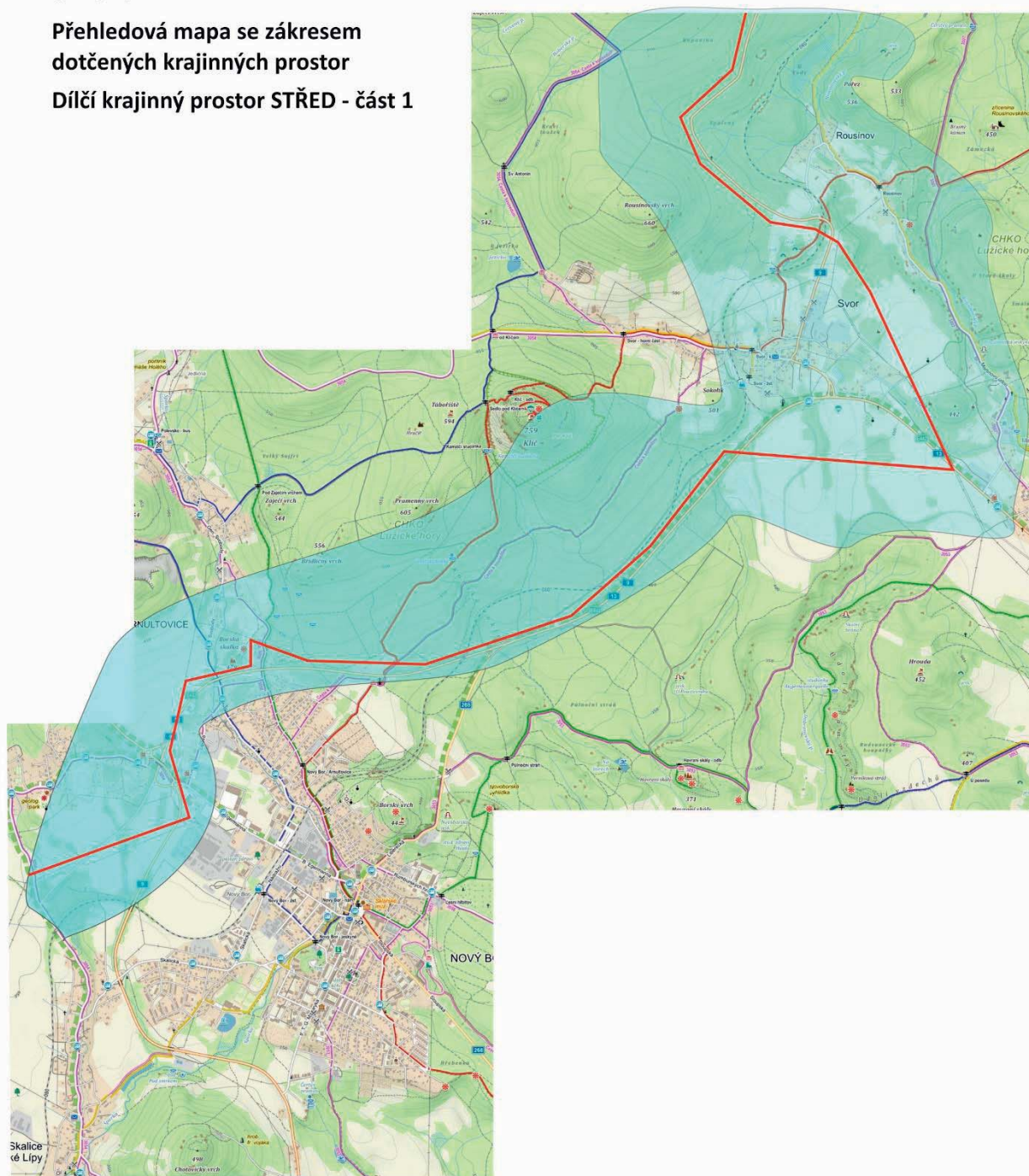
Přehledová mapa se zákresem
dotčených krajinných prostor
Dílčí krajinný prostor JIH



**„Česká Lípa – Varnsdorf
- propojovací vedení 110 kV“**

Přehledová mapa se zákresem
dotčených krajinných prostor

Dílčí krajinný prostor STŘED - část 1

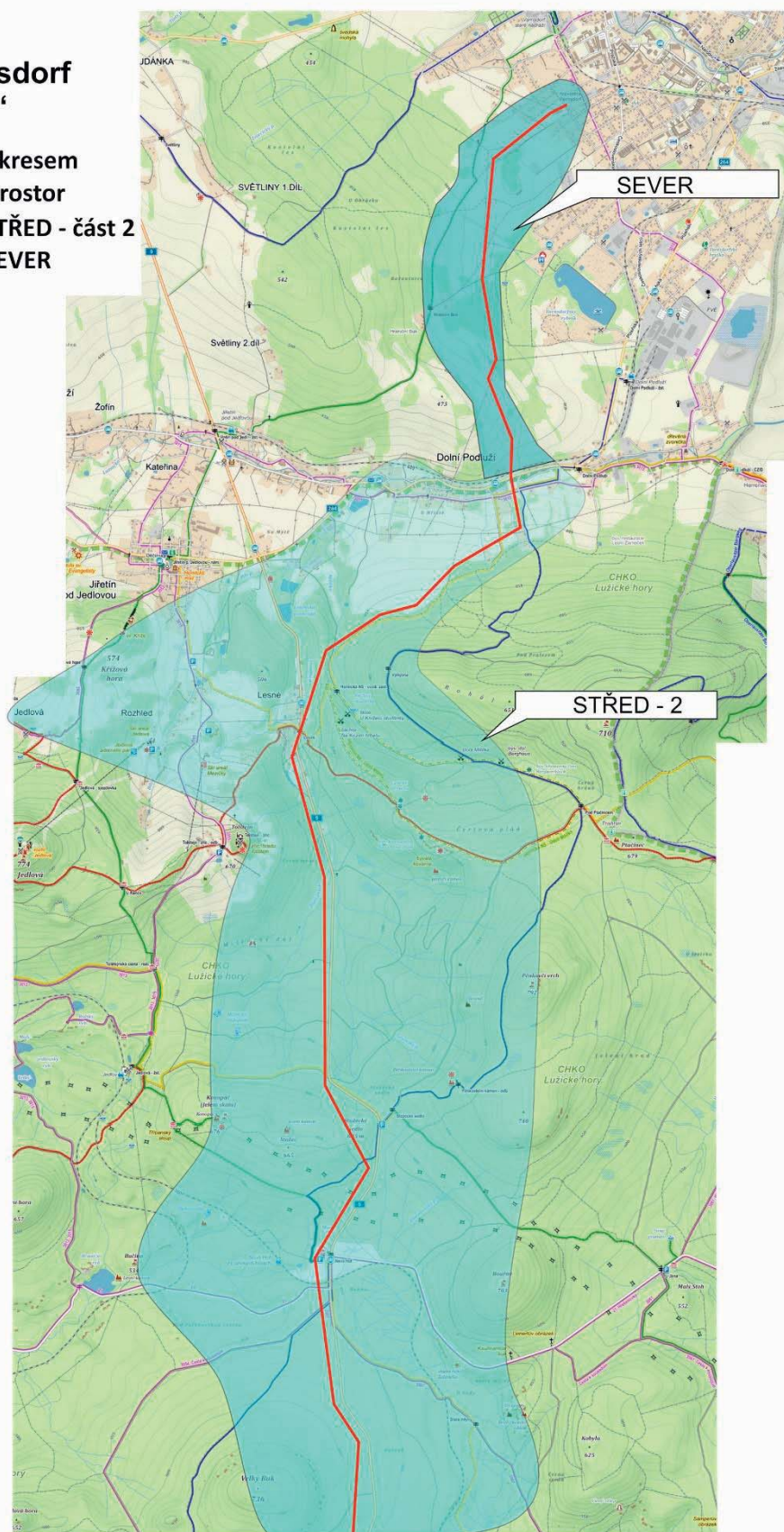


„Česká Lípa - Varnsdorf - nové vedení“

Přehledová mapa se zákresem
dotčených krajinných prostor

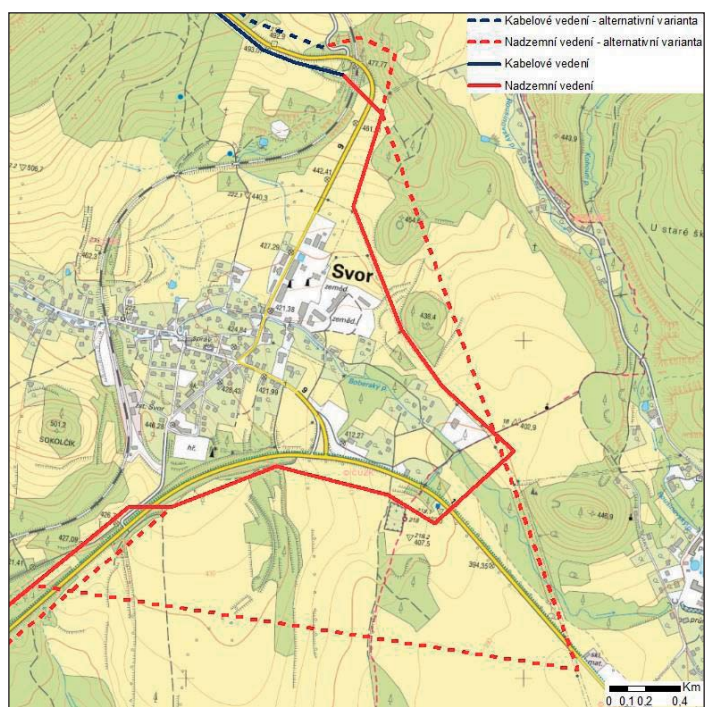
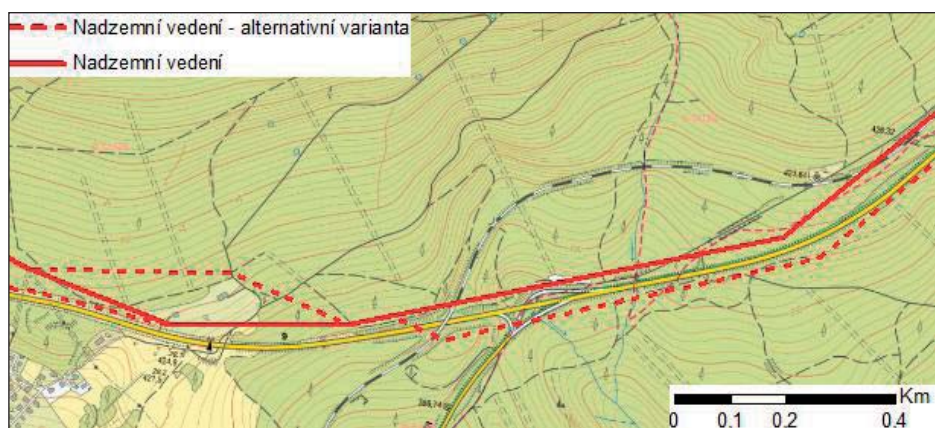
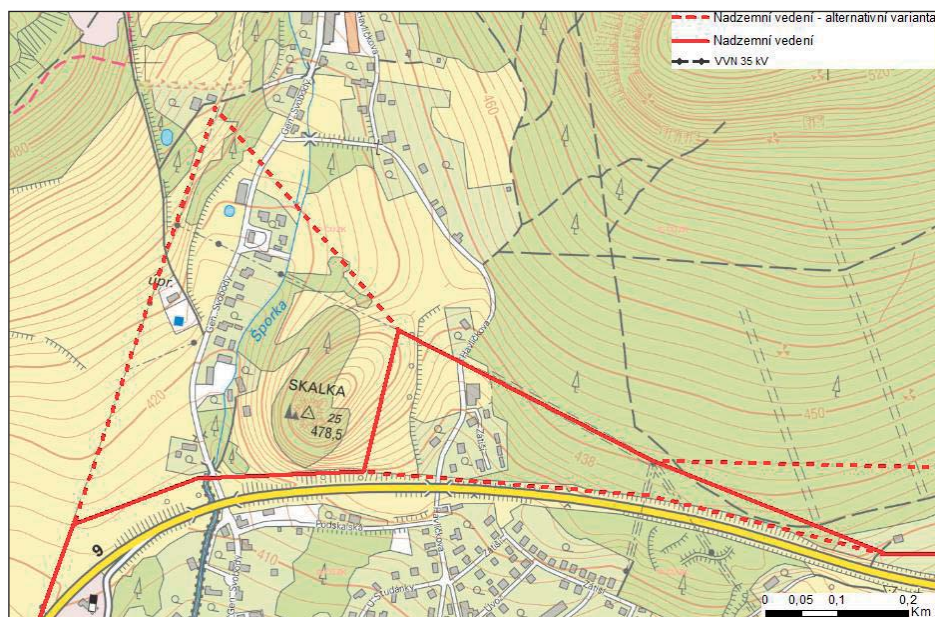
Dílčí krajinný prostor STŘED - část 2

Dílčí krajinný prostor SEVER

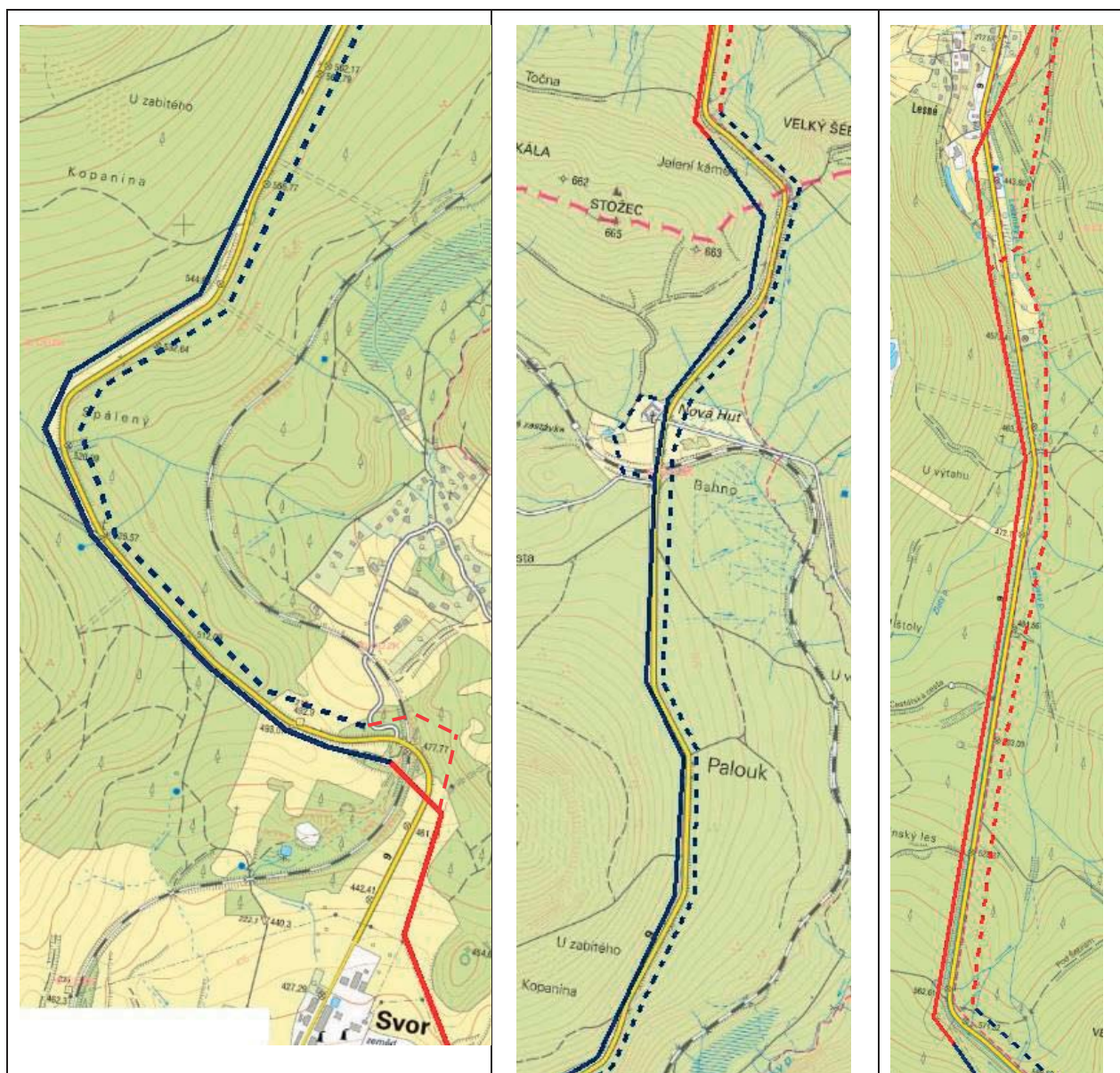


2. Mapy se zákresem trasy vedení VVN 110 kV

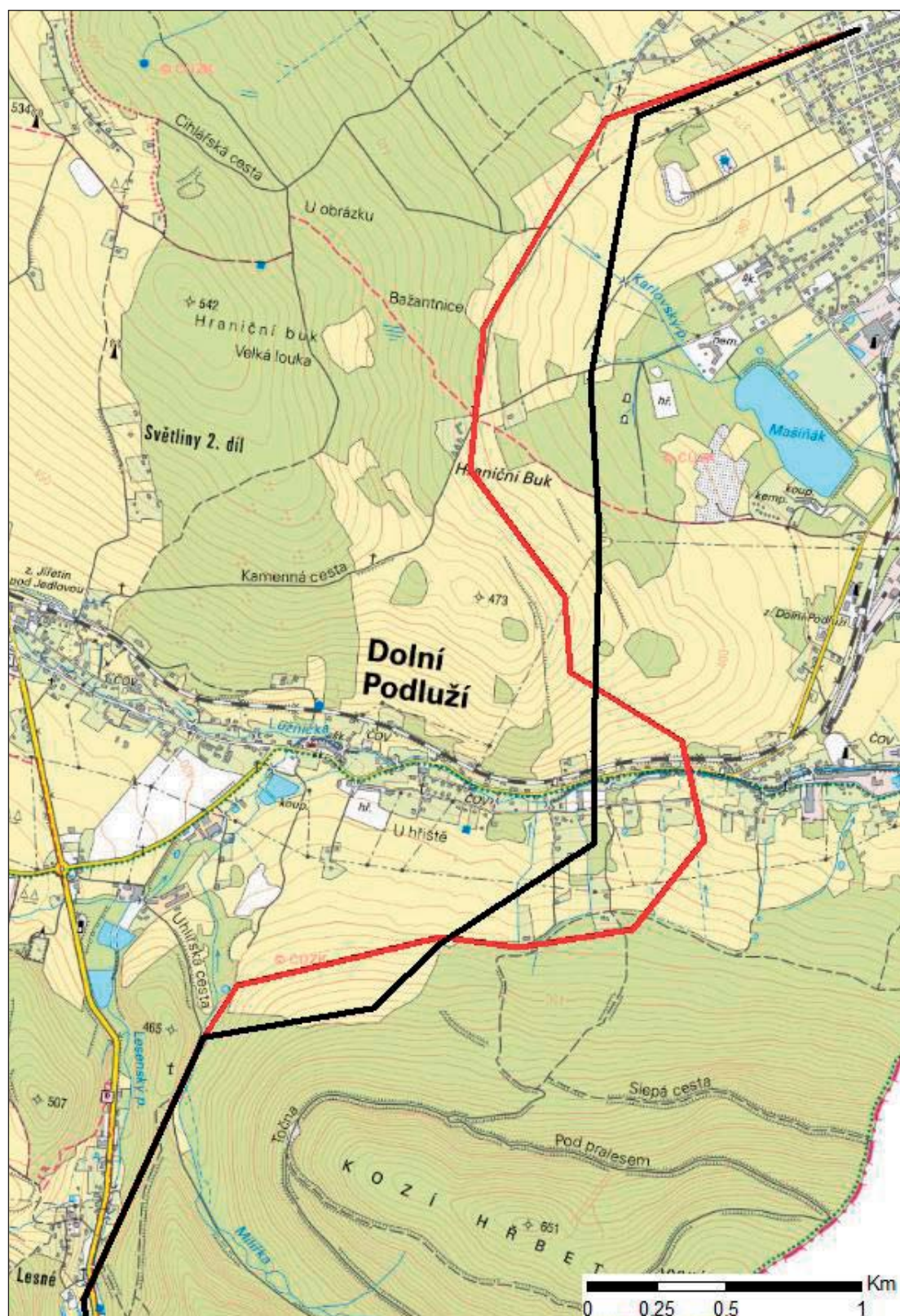
2.1. Nový Bor /Skalka - Svor



2.2. Svor – Nová Huť – Lesné



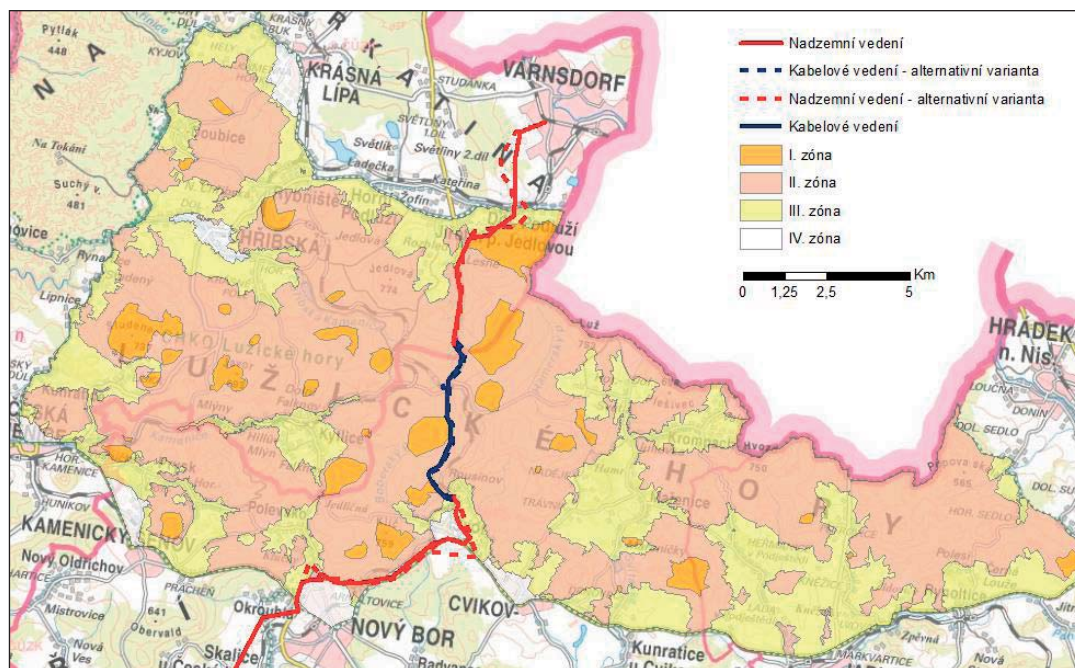
2.3. Lesné – Dolní Podluží - Varnsdorf



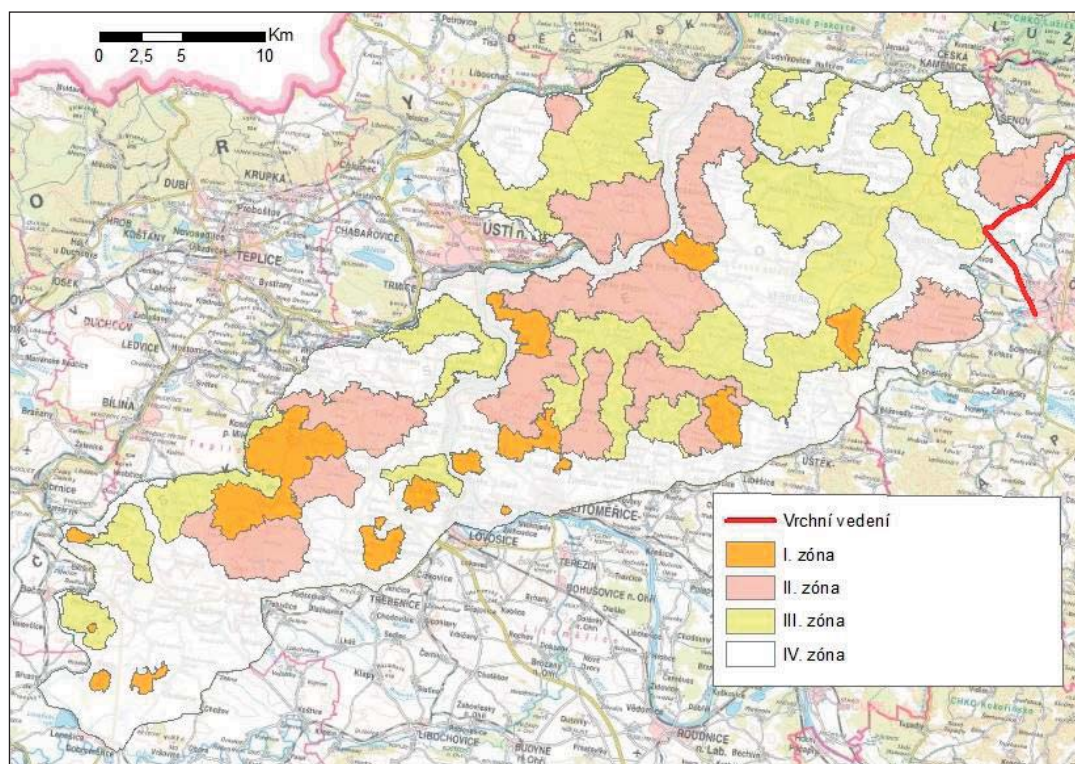
3. Výřezy map se zákresem přírodních hodnot

3.1. :hranice CHKO a zonace

CHKO Lužické hory a jeho zóny v koridoru vedení VVN 110 kV

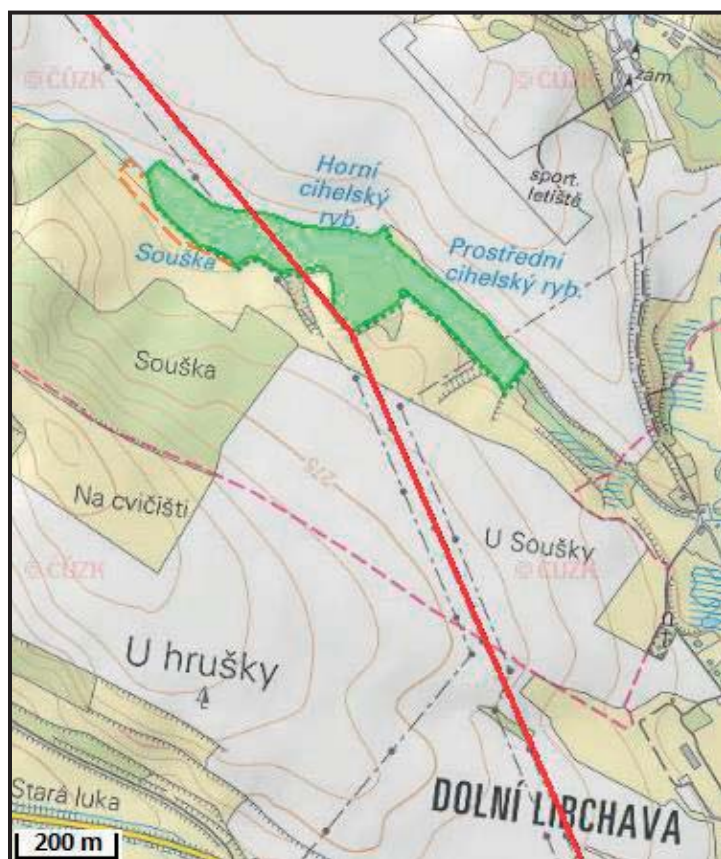


CHKO České středohoří a jeho zóny v koridoru vedení VVN 110 kV

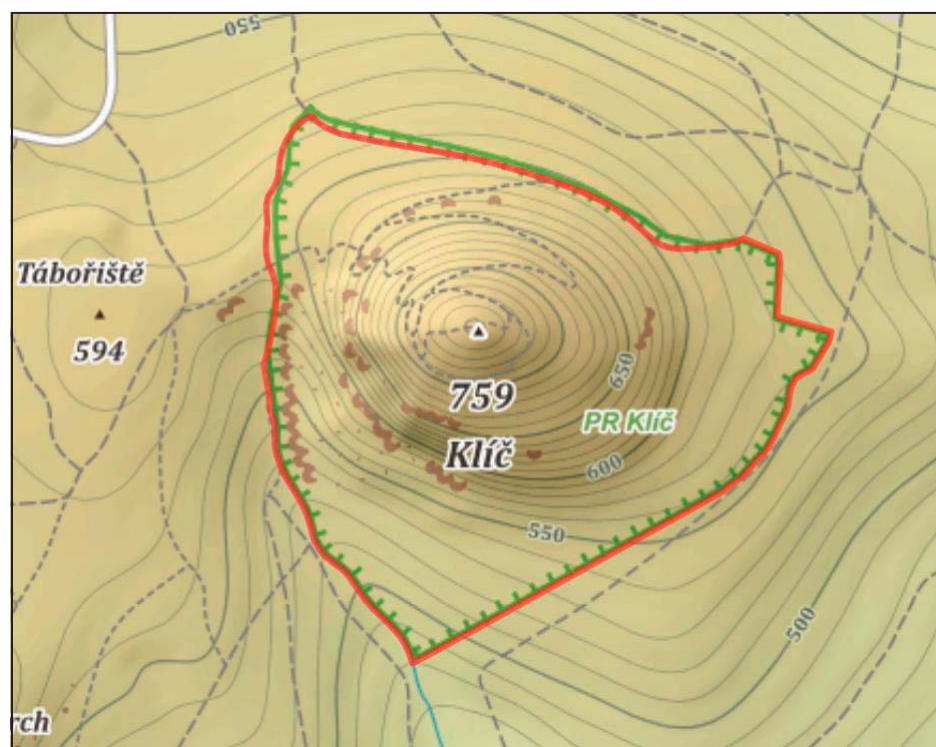


3.2. :Maloplošná CHÚ

PP Cihelenské rybníky



PR Klíč



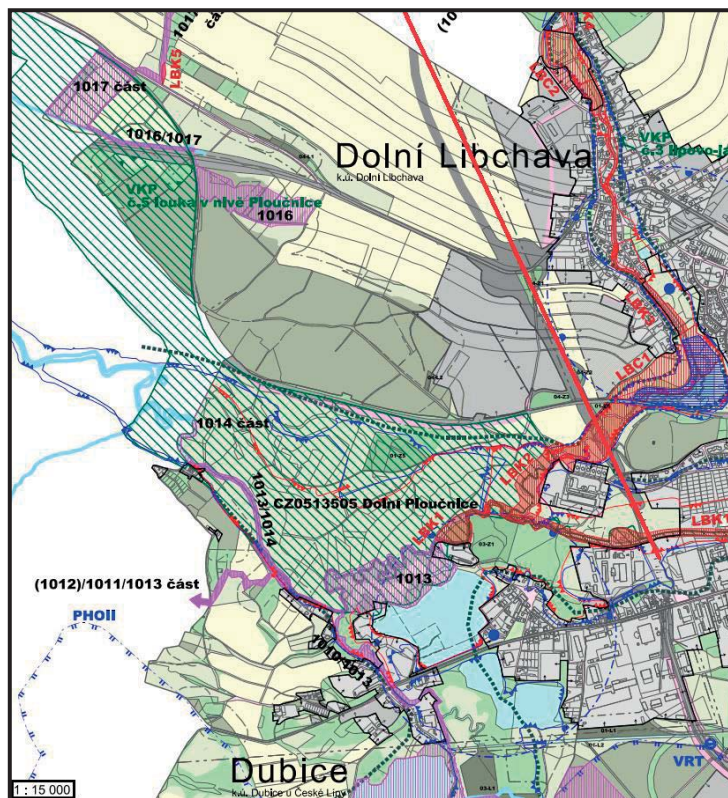
3.3.: Lokální Územní systém ekologické stability (ÚSES)



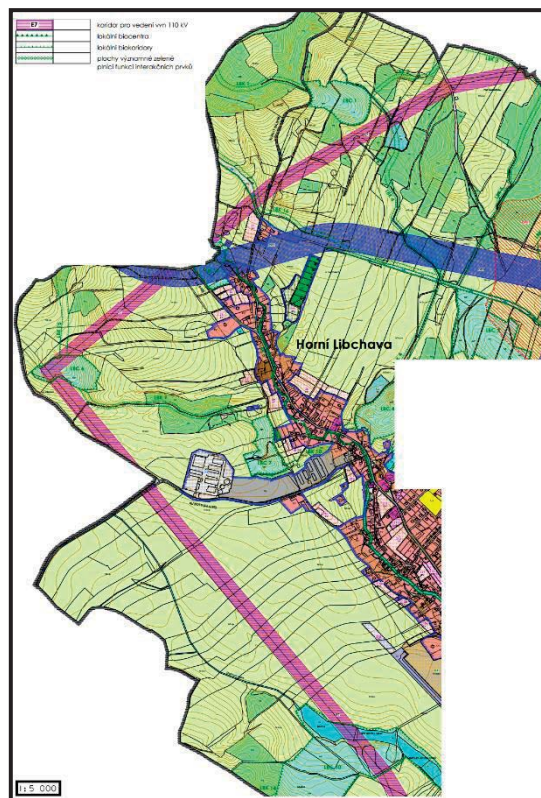
lokální biocentrum
lokální biokoridor

nadzemní vedení

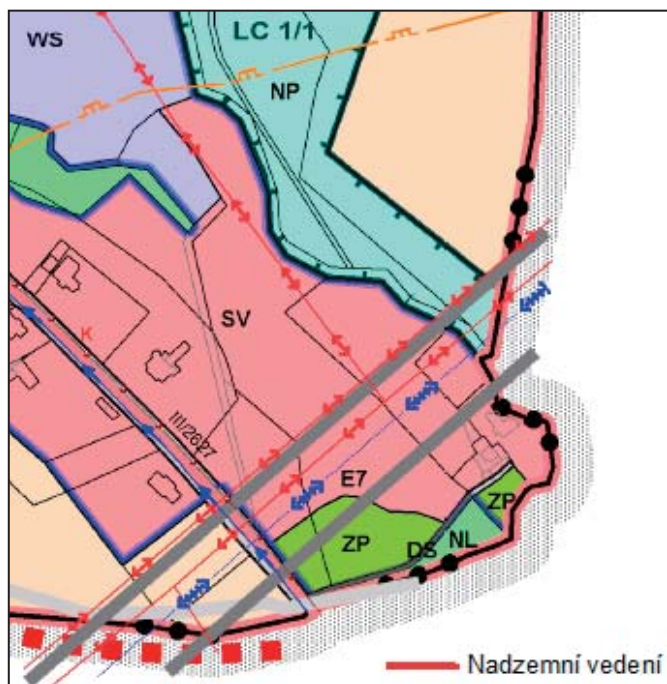
k.ú. Dolní Libchava



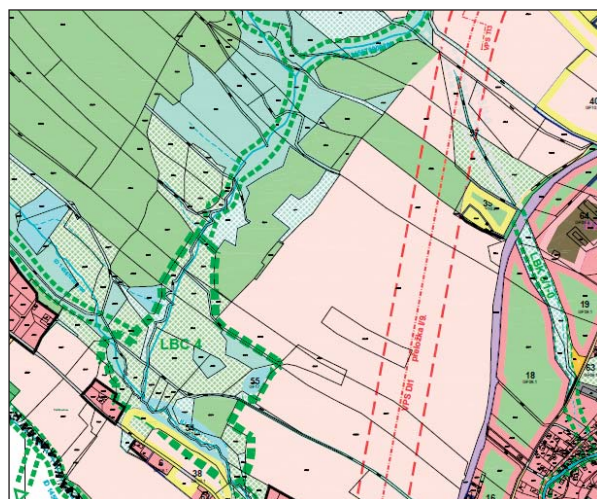
k.ú. Horní Libchava



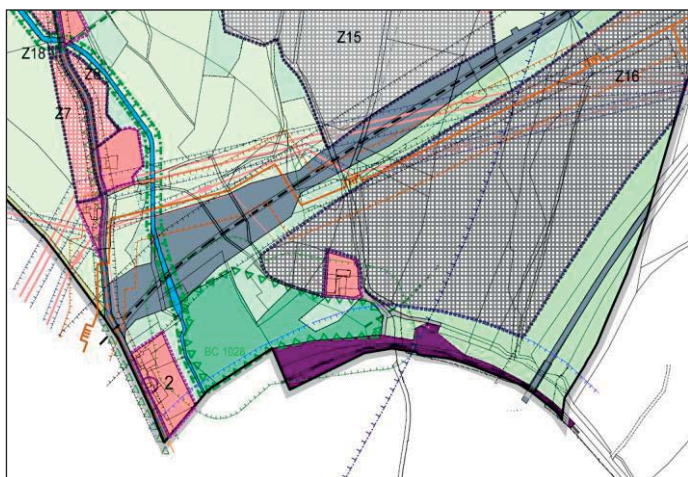
k.ú. Volfartice



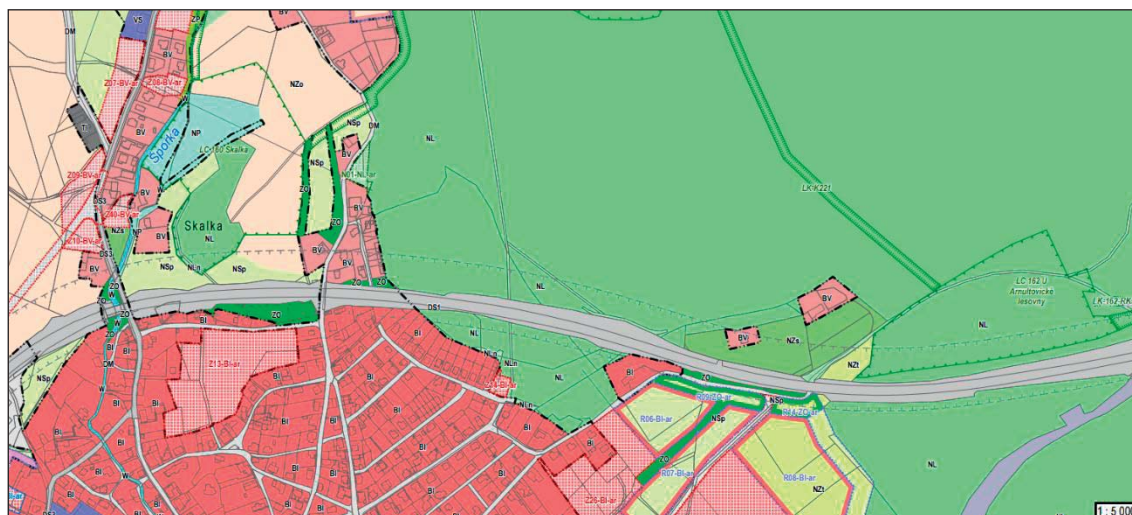
k.ú. Skalice u ČL



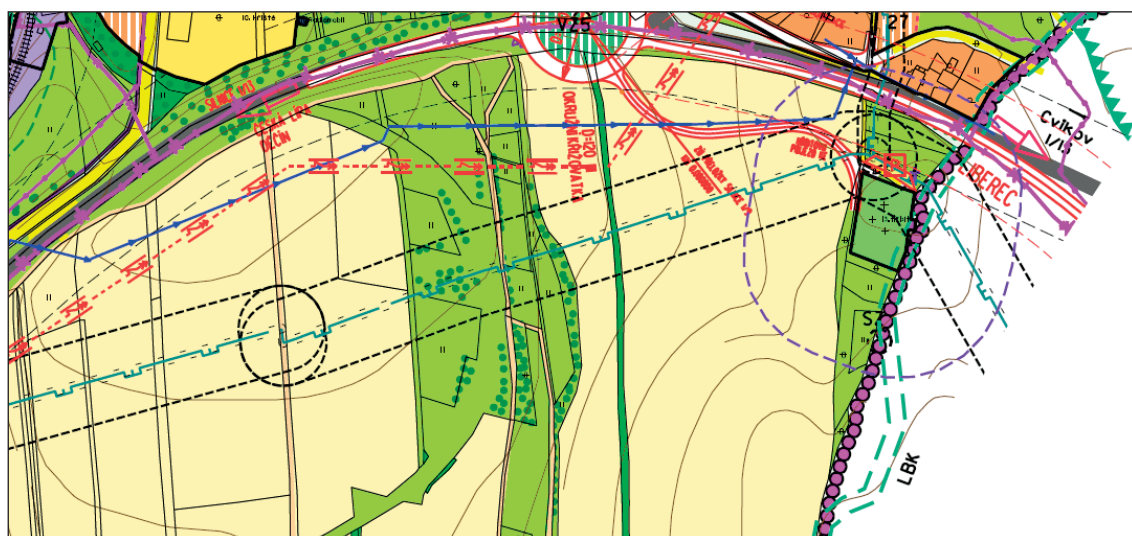
k.ú. Nový Bor



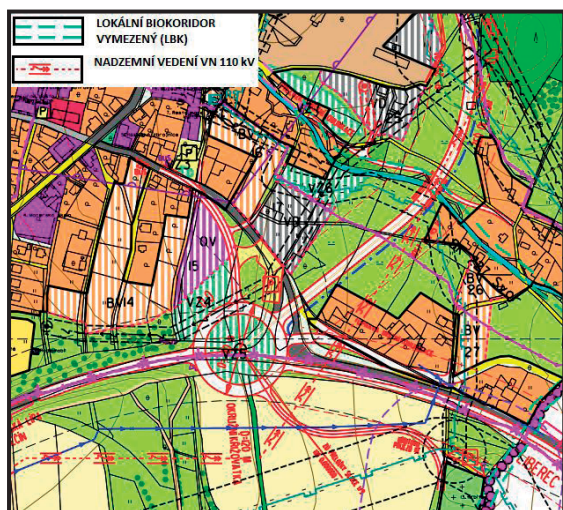
k.ú. Arnultovice (Skalka)



k.ú. Svor (jih) – pův. trasa



k.ú. Svor střed obce



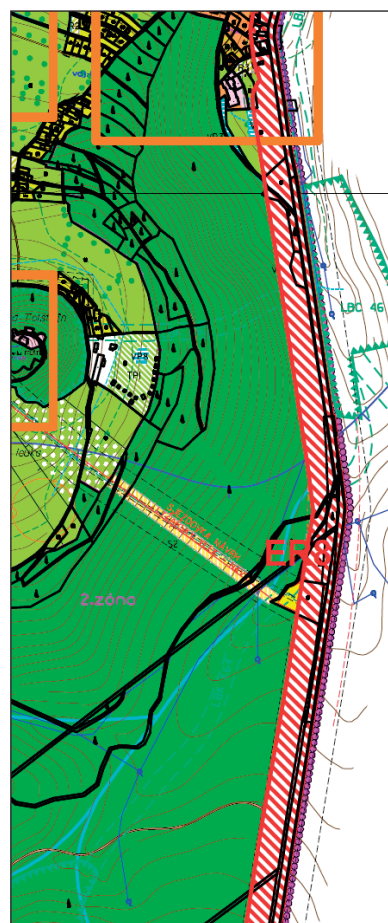
k.ú. Cvikov



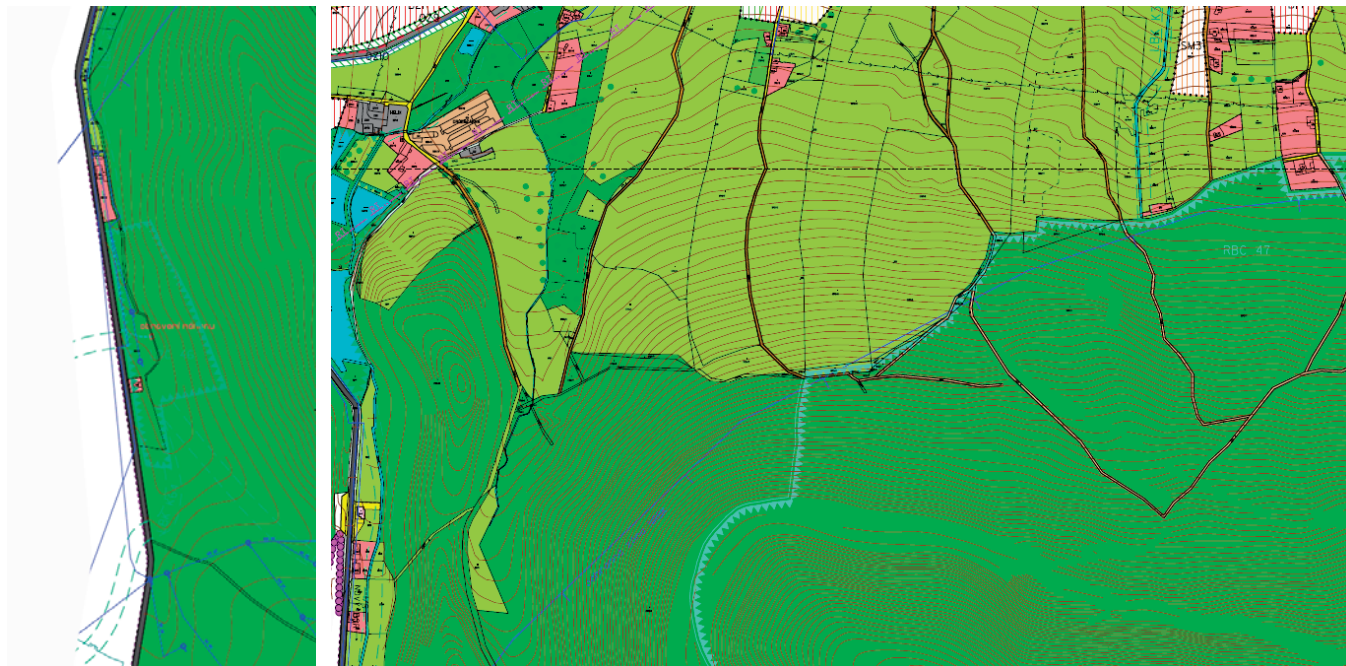
k.ú. Svor – Nová Huť



k.ú. Rozhled

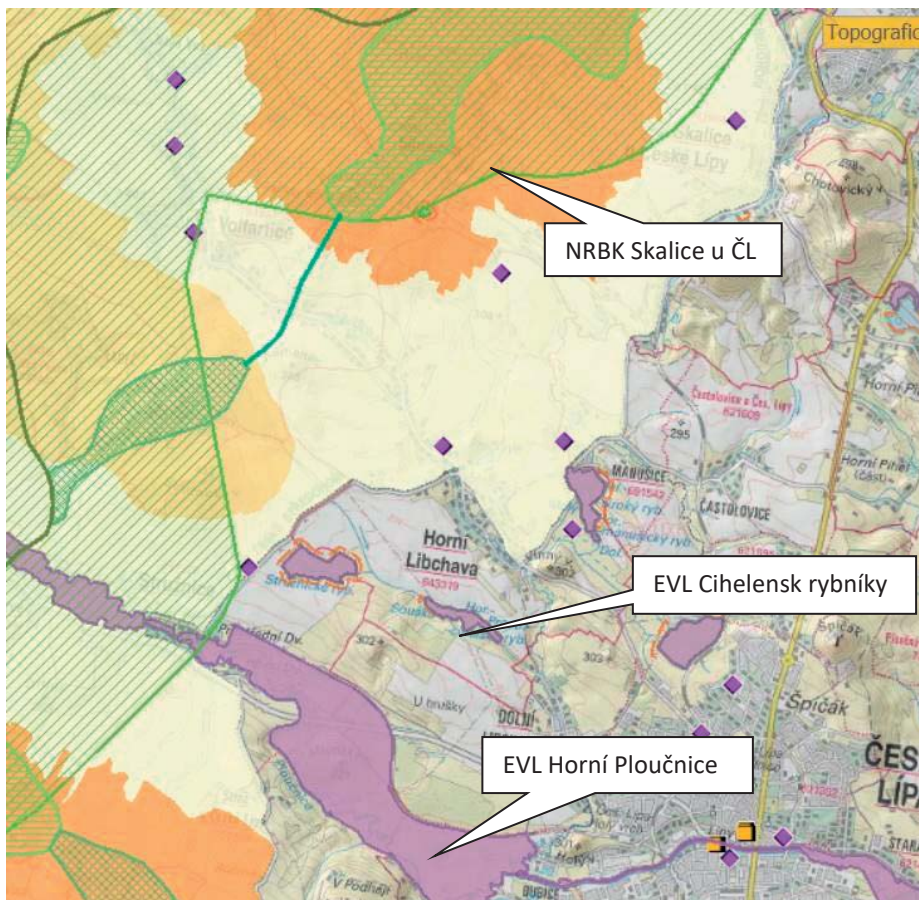


k.ú. Dolní Podluží

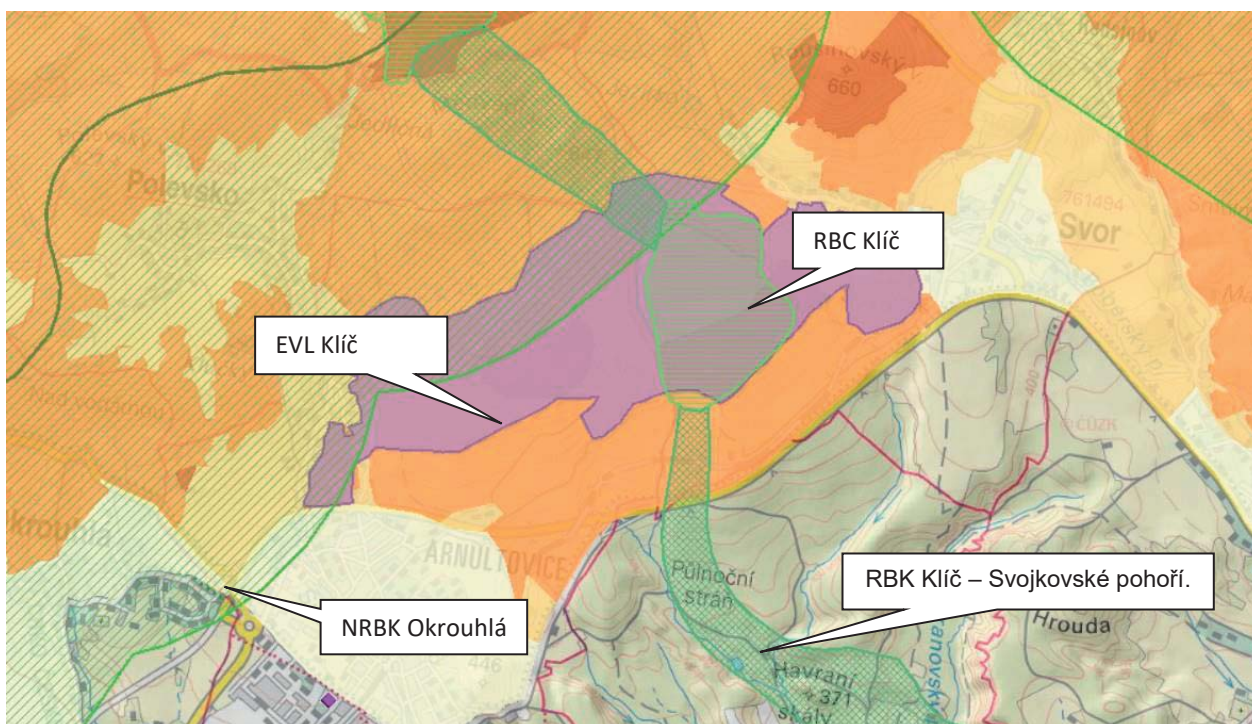


3.4. Nadřazený Územní systém ekologické stability (ÚSES), EVL

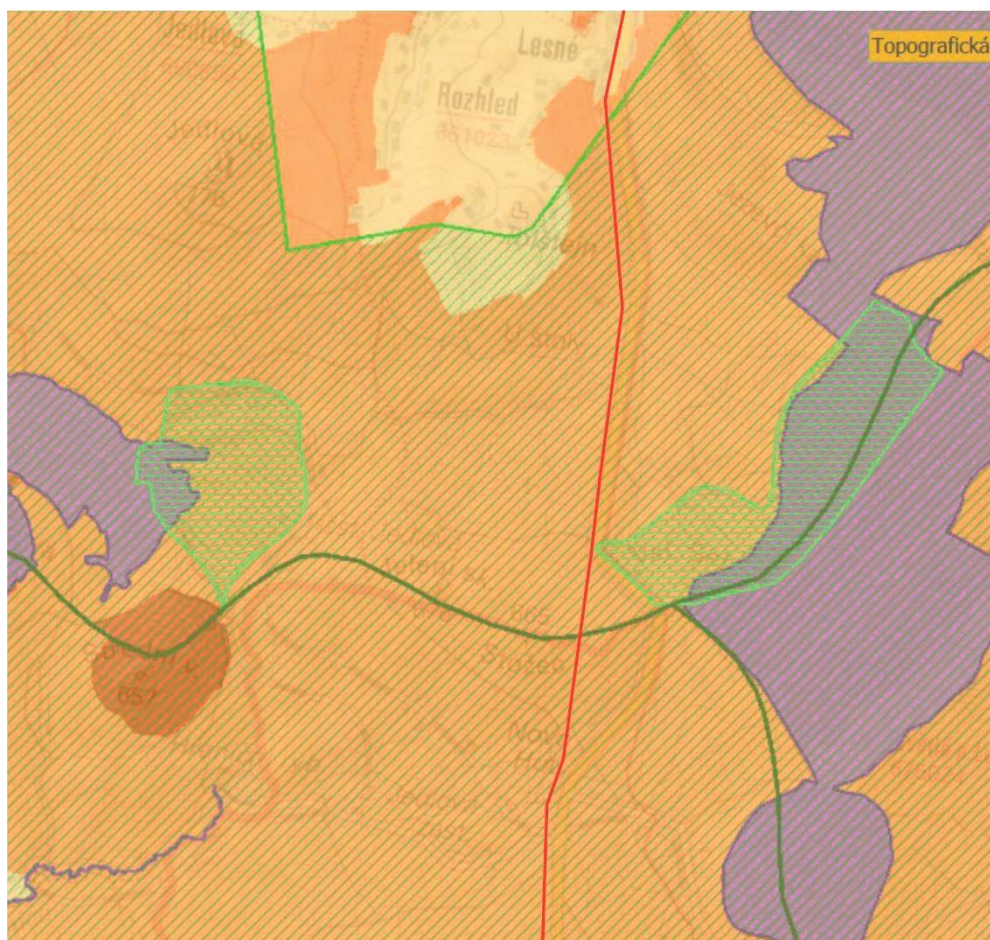
k.ú. Česká Lípa, Dolní a Horní Libchava, Skalice u ČL



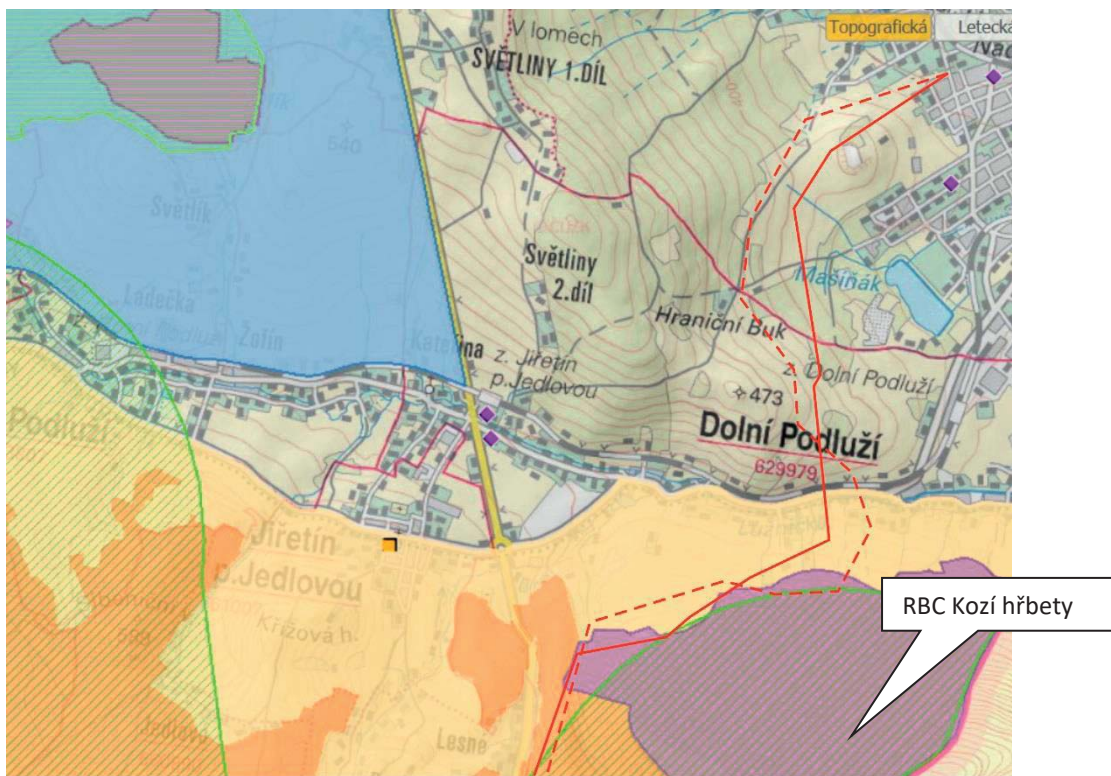
k.ú. Okrouhlá, Arnultovice, Svor , EVL, NRK, RBK, RBC Klíč



k.ú. Svor, Rozhled , EVL, RBC



k.ú. Dolní Podluží, Varnsdorf



4. Pohledové koridory – výřezy ze SMO s trasováním vedení VVN a vyznačením perimetrů, ze kterých se bude vedení VVN v krajině uplatňovat

Legenda:

Varianta 1)



Varianta 2)



Významný pohledový koridor



Kulturní dominantanta



Chráněné území



Přírodní dominantanta



5. **Pohledové vizualizace předpokládaného umístění stožárů ve význačných či typických místech trasy**