

LIBERECKÝ KRAJ

Krajský úřad Libereckého kraje
odbor kontroly



Vážený pan
Petr Jirsák
Starosta Obce Polevsko
Čp.152
471 16 Polevsko

Váš dopis ze dne:
22.7.2005

Vaše čj./zn.

Naše čj./značka:
CL/obce/31

Vyřizuje/linka:
PhDr.Dolejšová/485226251

V Liberci dne:
12. 6. 2006

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

č.j.: CL/obce/31

podle § 6 odst. 3 písm. i) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí

u Obce Polevsko

za období roku 2005.

Dílčí přezkoumání bylo vykonáno ve dnech 15. – 16. 8. 2005 a závěrečné přezkoumání proběhlo dne 29. – 30. 5. 2006.

Pověření k přezkoumání ve smyslu § 5 zákona č. 420/2004 Sb., vydal vedoucí odboru kontroly Krajského úřadu LK pod čj.: CL/obce/31 dne 12. 8. 2005 a 29. 5. 2006.

Přezkoumání vykonali: PhDr.Jindra Dolejšová, kontrolorka pověřená řízením přezkoumání
pí.Dana Jindrová, kontrolorka
Ing. Kamil Dobrev, kontrolor

Jménem územního samosprávného celku byli přítomni:

Pan Petr Jirsák – starosta obce
Paní Martina Rašínová – místostarostka obce
Pan Roman Šikner – účetní obce (dílčí přezkum)
Paní Běla Hostinská – účetní obce (závěrečný přezkum)

A. Aplikace zákonných norem

- zákon č.128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 128),
- zákon č.563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění (dále jen zákon 563),
- vyhláška č.505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č.563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky (ÚSC), příspěvkovými organizacemi (PO), státními fondy (SF) a organizačními složkami státu (OSS) (dále jen vyhláška 505),
- vyhláška č.323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě (dále jen vyhláška 323),
- zákon č.40/1964 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen OZ),
- zákon č.65/1965 Sb., zákoník práce (dále jen ZP),
- zákon č.116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor (dále jen zákon 116),
- zákon č.586/1992 Sb., o daních z příjmu (dále jen zákon 586),
- České účetní standardy pro ÚSC, PO, SF a OSS v platném znění (dále jen ČÚS),
- zákon Parlamentu ČR č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění (dále jen zákon 250),
- zákon č.143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech (dále jen zákon 143),
- zákon č.312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen zákon 312),
- vyhláška č.512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků (dále jen vyhláška 512),
- zákon č.565/1990 Sb., o místních poplatcích (dále jen zákon),
- zákon č.526/1990 Sb., o cenách (dále jen zákon 526),
- zákon č.151/1997 Sb., o oceňování majetku (dále jen zákon 151),
- vyhláška č.551/2004 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem (dále jen vyhláška 551),
- vyhláška č.16/2001 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č.535/2002 Sb. a č.544/2004 Sb. (dále jen vyhláška 16),
- zákon č.40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon 40),
- nařízení vlády č.491/2004 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.469/2000 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností (dále jen nařízení 491),
- zákon č.119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon 119),
- zákon č.309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv (dále jen zákon 309),
- zákon č.491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen zákon 491),
- nařízení vlády č.37/2003 Sb. o měsíčních odměnách a příplatcích poskytovaných členům zastupitelstev obcí (dále jen nařízení 37),
- nařízení vlády č.337/2004 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev (dále jen nařízení 337),
- nařízení vlády č.330/2003 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě (dále jen nařízení 330),
- nařízení vlády č.396/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na opravy a modernizace bytů (dále jen nařízení 396),
- zákon č.320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě v platném znění (dále jen zákon 320),
- vyhláška č.416/2004 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (dále jen vyhláška 416),
- zákon č.552/1991 Sb., o státní kontrole (dále jen zákon 552),
- zákon č.140/1961 Sb., trestní zákon (dále jen trestní zákon),
- zákon č.420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen zákon 420).

Všechny právní předpisy uváděné v tomto kontrolním protokolu jsou aplikovány ve znění platném pro kontrolované období.

B. Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných

a) při dílčím přezkoumání

Dílčí přezkoumání bylo provedeno 15. - 16. 8. 2005, v jehož průběhu na základě zápisů ze zastupitelstva obce (dále jen ZO) a z účetních výkazů předložených obcí k 31.7.2005 byly **zjištěny nedostatky**, které do termínu konání závěrečného přezkumu hospodaření byly **plněny následovně**:

- porušení podmínek rozpočtového provizoria na rok 2005 v souladu s § 13 zákona 250 do doby schválení nového rozpočtu na rok 2005 (**nesplněno**),
- nepředložení rozpočtového výhledu obce dle § 3 zákona 250 (**nesplněno**),
- nezveřejnění návrhu rozpočtu dle § 11 zákona 250 a procesní chyby v rozporu s § 4 zákona 250 v průběhu schvalování rozpočtu (**nesplněno**),
- závažné nedostatky ve vedení evidence a schvalování rozpočtových změn v rozporu s §§ 15 a 16 zákona 250 (**nesplněno**),
- drobné nedostatky v účtování dle rozpočtové skladby (splněno),
- nedostatky v účtování podnikatelské činnosti včetně absence vnitřních účetních pravidel obce (**nesplněno**),
- nepředložení daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za obec pro rok 2004 (splněno),
- absence evidence obce o poskytnutých či přijatých dotacích a příspěvcích, darech (splněno),
- není vedena evidence zástav v souladu s ČÚS (splněno),
- není vedena evidence věcných břemen v souladu s ČÚS (**nesplněno**),
- nedoloženy zůstatky účtů 274 – *Poskytnuté přechodné výpomoci podnikatelských subjektům ve výši 500 tis. Kč, dříve 063 – Dlužné cenné papíry držené do splatnosti a nyní 069 – Ostatní dlouhodobý finanční majetek* ve výši 1,985.000 Kč (**nesplněno**),
- nezdůvodnění a nedoložení nelogických záporných zůstatků u účtů 331 – *Ostatní závazky vůči zaměstnancům* a 321 – *Dodavatelé* (**nesplněno**),
- neprokázání inventarizace v souladu s §§ 29 a 30 zákona 563 (**nesplněno**),
- nedostatky v evidenci a účtování pokladny (hlavní a hospodářské činnosti) (splněno),
- nutnost aktualizace a doplnění vnitřních účetních předpisů, stanovení účetních knih a jejich číslování dle § 13 odst. 1 zákona 563 (**nesplněno**),
- nejsou vystavovány účetní doklady v souladu s § 11 odst. 1 zákona 563 (splněno),
- neúčtování cenin (včetně vstupenek na tenisové kurty) prostřednictvím obrátu účtu 263 a v neúčtování předpisů pohledávek k datu uskutečnění účetního případu (**nesplněno**),
- není veden žádný registr dodavatelských a odběratelských smluv (splněno),
- prodej nemovitého majetku není prováděn v souladu s § 39 zákona 128 (neplněno),
- nedostatky ve mzdové agendě – absence mzdových listů, popisů činností zaměstnanců v návaznosti na platové výměry, zaokrouhlování odměn zastupitelů v souladu s nařízením 37, evidence pracovní doby, porušení § 5 odst. 2 zákona 491 o neslučitelnosti funkcí člena zastupitelstva a zaměstnance obce (**splněno částečně**),
- rozpory mezi účetním vykazováním majetku PO a mezi zněním její zřizovací listiny (**nesplněno**),
- neprovádění kontroly hospodaření PO v souladu s § 27 odst. 5 zákona 250 (**nesplněno**),
- nečinnost kontrolního a finančního výboru obce, absence vnitřního kontrolního systému (**nesplněno**).

b) při přezkoumání hospodaření územního celku za předchozí rok

Kontrola nebyla předložena žádná zpráva o přezkumu hospodaření a ani auditorská zpráva za předchozí roky. Tento postup je v rozporu s § 4 odst. 4 zákona 420, s § 17 odst. 4 zákona 250 a s § 42 zákona 128.

Na základě těchto faktů žádala kontrolní skupina předložit zápisy z vykonaných kontrol všech státních orgánů v průběhu předchozích 5-ti let. Žádné zápisy nebyly předloženy a následovalo tvrzení, že finanční úřad neprováděl žádnou kontrolu. Česká správa sociálního zabezpečení vykonala kontrolu

v letech 2000, 2001 (protokoly nenalezeny) a 5.8.2005, přičemž zápis z poslední vykonané kontroly ještě neobdrželi. Úřad práce provedl kontroly 14.11.2005 (protokol nenalezen) a 23.6.2005 a to z důvodu porušení podmínek poskytnuté dotace na vytvoření 4 vedlejších pracovních míst na veřejné prospěšné práce ve výši 216.000 Kč (protokol předložen dodatečně 19.8.2005).

Z výše uvedeného plyne skutečnost, že starosta obce v souladu s § 103, odst.4) písm.a) zákona 128 poprvé až pro kalendářní rok 2005 objednal přezkoumání hospodaření Obce Polevsko, a to pod tlakem důvodného podezření spáchání trestních činů zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění obce (§ 125 trestního zákona), zneužití pravomoci veřejného činitele (§ 158 trestního zákona), zpronevěry (§ 248 trestního zákona) a porušování povinností při správě cizího majetku (§ 255 a § 255 a) trestního zákona) zejména odvolanou členkou zastupitelstva obce.

Kontrola upozorňuje, že s platností od 1.1.2006 dle § 26 zákona č.501/2004 Sb., správní řád, mají orgány ÚSC povinnost zřídít jednu úřední desku a její obsah zveřejňovat i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Taktéž upozorňujeme, na možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy dle § 26 odst. 3 správního řádu, pokud ÚSC není schopen sám zajistit zveřejnění obsahu svoji úřední desky přes internet.

Kontrola s ohledem na výše uvedené připomíná ustanovení § 17 zákona 250, které **jednoznačně stanoví, co musí být obsahem závěrečného účtu**. Pokud z prostorových důvodů nemůže být zveřejněn na úřední desce celý závěrečný účet, pak je možné přistoupit na to, že bude vyvěšena jen část závěrečného účtu. Ta však **vždy musí obsahovat** (Zprávy MF č.3/2002, čj. 10/51 936/2002/862IK – ref. Ing. R.Kotrba):

- Plnění příjmů a výdajů za kalendářní rok,
- Vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, státním fondům a rozpočtům kraje,
- Závěr Zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření,
- Odkaz na veřejné přístupné místo, kde je možné se seznámit s celým obsahem závěrečného účtu.

V průběhu kontroly bylo dohodnuto zabezpečení výše uvedených ustanovení zákonů 128 i 250 již pro projednávání závěrečného účtu a výsledku hospodaření obce společně se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření za období roku 2005, i s ohledem na ten fakt, že se jedná o opakované nedostatky zjištěné již při přezkumu hospodaření obce v minulých letech .

C. Zjištěné skutečnosti z provedeného přezkumu podle § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb.:

a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu

Podmínky rozpočtového provizoria v souladu s § 13 zákona 250 **nebyly** stanoveny a projednány v zastupitelstvu obce.

Rozpočtový výhled nebyl sestaven, čímž došlo k porušení § 3 zákona 250, kde je uvedeno, že *... "rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet (§ 4). Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů.*

ZO dne 13. dubna 2005 odsouhlasilo (správně má být uvedeno schválilo) pod bodem č.10 „rozpočet roku 2005, který činí v příjmech a výdajích 4,098.715 Kč. Je vyrovnaný“.

Rozpočet nebyl zveřejněn vhodným způsobem, čímž došlo k porušení zákona 250 § 11 - Vypracování rozpočtu, kde je uvedeno:

„Návrh rozpočtu musí být vhodným způsobem zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu územního samosprávného celku. Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně na zasedání zastupitelstva,“ ...

a dále došlo k porušení § 84 odst. 2) písm.c zákona 128: „Zastupitelstvu obce je vyhrazeno za ...
c) schvalovat rozpočet obce a závěrečný účet obce.

Kontrolou bylo tedy ověřeno, že rozpočet byl schválen jako schodkový (nikoliv vyrovnaný) a reprezentoval následující objemy:

- příjmy celkem	3,758.385 Kč
- výdaje celkem	4,098.715 Kč
- saldo příjmů a výdajů	- 340.330 Kč

Rozpočtová opatření – zajištění § 16 zákona 250 a § 102 zákona 128:

Obec nevede operativní evidenci rozpočtových změn dle § 16 odst.2 zákona 250. Pokud jsou rozpočtová opatření projednávána zpětně, pak je tento postup v rozporu s § 4, odst.1 zákona 250 – „Rozpočet územního samosprávného celku a svazku obcí je finančním plánem, jímž se řídí financování činnosti územního samosprávného celku a svazku obcí“

ZO vůbec neprojednávalo změny rozpočtu dle znění § 16 odst. 3 i odst.4 zákona 250:

„(3) Rozpočtovým opatřením je

a) přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů,

b) použití nových, rozpočtem nepředvidaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nezajištěných výdajů, čímž se zvyší celkový objem rozpočtu,

c) vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů; tímto opatřením se objem rozpočtu snižuje.

(4) Rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.“

Sumární rekapitulace rozpočtových úprav

v Kč

Text	SR 2005	Celkové úpravy	UR 2005
příjmy	3,758.385,00	+ 527.010,00	4,285.395,00
výdaje	4,098.715,00	+ 527.010,00	4,625.725,00
saldo P a V	- 340.330,00	0,00	- 340.330,00

Plnění rozpočtu dle výkazu Fin 2-12M

v Kč

Text	SR 2005	UR 2005	Skutečnost 2005	% plnění (UR)
<i>Příjmy po konsol.</i>	3,758.385,00	4,285.395,00	4,484.134,73	104,64
daňové (tř. 1)	2,380.000,00	2,715.000,00	2,959.387,00	109,00
nedaňové (tř. 2)	370.000,00	562.000,00	546.877,73	97,31
kapitál. (tř. 3)	960.000,00	960.000,00	756.871,00	78,84
dotace (tř. 4)	48.385,00	48.395,00	220.999,00	456,66
<i>Výdaje po konsol.</i>	4,098.715,00	4,625.725,00	4,293.050,69	92,81
běžné (tř. 5)	3,843.715,00	4,364.725,00	4,100.013,99	93,94
kapitálové (tř. 6)	255.000,00	261.000,00	193.036,70	73,96
<i>Saldo P a V</i>	- 340.330,00	- 340.330,00	191.084,04	- 56,15

Text	SR 2005	UR 2005	Skutečnost 2005	% plnění (UR)
Financování (tř. 8)	340.330,00	340.330,00	- 191.084,04	- 56,15

V rozporu se zněním § 93 zákona 128 i § 17 odst.6 zákona 250 nebyl vyvěšen na úřední desce program jednání o výsledcích hospodaření obce za předchozí rok (**správně závěrečný účet**), neboť dle předložených zápisů z jednání ZO nebylo hospodaření roku 2004 vůbec projednáváno na žádném zasedání v roce 2005. Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2004 nebyla opětovně projednána na žádném zasedání, neboť nebyl proveden žádný přezkum hospodaření ani auditorskou firmou a ani KÚLK za rok 2004.

Dále **závěrečný účet** nebyl schválen, čímž došlo opětovně k porušení **zákona 250 § 17 odst.7)** (níže uvedená citace) a § 43 zákona 128, kde je uvedeno, že... „**závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná ZO do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků**“.

Znění § 17 zákona 250:

„(5) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech územního samosprávného celku a svazku obcí.

(6) Návrh závěrečného účtu územního samosprávného celku musí být vhodným způsobem zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu územního samosprávného celku. Připomínky k závěrečnému účtu mohou občané uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění nebo ústně na zasedání zastupitelstva.

(7) Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením

a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo

b) souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily územnímu samosprávnému celku nebo svazku obcí škodu.“

Připomínáme, že **závěrečný účet** musí být schválen v souladu s ustanovením zákona 250 § 17 odst.7:

„Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením

a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo

b) souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily územnímu samosprávnému celku nebo svazku obcí škodu.“

Zápisy ZO jsou formální, bez jasně stanovených dosažených údajů rozpočtového hospodaření, např. výše příjmů a výdajů, vyčíslení výsledku hospodaření obce i PO. Takto sepsané zápisy o jednání ZO jsou v nezměněné podobě zveřejňovány v obecním zpravodaji, což nemá žádnou vypovídací schopnost. V současnosti je opomíjena povinnost ÚSC zveřejňovat na úřední desce (internetově) zásadní skutečnosti v souvislosti se schvalováním rozpočtu a závěrečného účtu obce, chybí zde zápisy ZO apod..

Je nutné **věnovat více pozornosti formě a obsahu** (např. závazně stanovené výrazy ohledně schvalování rozpočtu, závěrečného účtu atd.) **zápisů ZO v souladu se zněním zákonů 250 a 128**, zejména § 95 odst. 1 a 2 zákona 128:

„(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určený ověřovatel. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.“

Namátkovou kontrolou zatřídění příjmů a výdajů (ve výkazu Fin 2-12 M) dle platné rozpočtové skladby (RS dle ustanovení vyhlášky 323) byly zjištěny drobné nedostatky (viz bod C d).

b) *tvorba a použití peněžních fondů:*

Obec nevytváří a nehospodáří s žádnými peněžními fondy.

c) *podnikatelská činnost:*

Obec neprovozuje žádnou podnikatelskou činnost. V rámci hlavní činnosti eviduje pronájem nebytových (§ 3613) a bytových (§ 3612) prostor a pozemků, zajišťuje provoz tenisových kurtů (§ 3412).

Žádný živnostenský list nebyl v průběhu kontroly předložen. Pokud obec provádí nějakou činnost soustavně, samostatně, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, i když ne za účelem dosažení zisku, a není si jistá, zda se jedná o podnikání, je třeba se obrátit na příslušný živnostenský úřad s žádostí o posouzení.

Podle živnostenského zákona je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor živností pouze v případě, že jsou vedle pronájmu pronajímatelem poskytovány i jiné než základní služby zajišťující řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Kontrola nebyl opakovaně předložen žádný vnitřní účetní předpis = pravidla pro sledování výše uvedené činnosti v rozpočtovém hospodaření obce. Uvedené činnosti nebyly sledovány na samostatném bankovním účtu, obec neúčtovala na účtech účtové třídy 5 - náklady a třídy 6 - výnosy hospodářské činnosti. Přestože nebylo účtováno dle vyhlášky 505 § 23 a ČÚS 501 bod 3 a dle § 6 odst.3 zákona 250, je nutné pro důkazní řízení a doložení daňového základu obce stanovit a dodržovat jasná účetní pravidla. Musí být o jednotlivých souvisejících činnostech účtováno prokazatelně jak v příjmech, tak ve výdajích rozpočtového hospodaření (§ 7 a § 8 zákona 563). V žádném případě nelze účtovat o aktivech (např. pohledávky, nájemné bytů, technické zhodnocení tenisových kurtů) a pasivech (tj. závazky za smluvně provedené služby při obstarávání správy nemovitostí, tenisových kurtů), o výdajích a příjmech nebo o nákladech a výnosech, pokud tak obec zvolí, kompenzačně (např. protislužby obce a fyzických podnikatelů).

Obec předložila daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2004 (ze dne po lhůtě - až 27. 9. 2005) a vykazala daňový základ ve výši 619.447 Kč a dle § 20 odst. 7 zákona 586 uplatnila jako neziskový poplatník odpočitatelnou položku snižující základ daně ve výši 185.834 Kč (mimoúčetní odpočet 30% z daňového základu v daňovém přiznání) a vypočetla tak daňovou povinnost ve výši 121.240 Kč, přičemž mohla být 89.445 Kč (28 % pro rok 2004). Vždyť pokud 30 % snížení daňového základu činí méně než 300.000 Kč, lze odečíst částku ve výši 300.000 Kč, maximálně však do výše základu daně.

Za rok 2004 obec výslednou daň zaúčtovala dodatečně jako výdej na výdajové položce 5362, § 6399 a zároveň její příjem na příjmové položce 1122.

Doporučení: Zákon o dani z příjmu (zákon 586) umožňuje poplatníkům, kteří nebyli založeni za účelem podnikání, snížit základ daně o 30 %, maximálně o 1.000.000 Kč, použijí-li prostředky získané takto dosaženou úsporou daňové povinnosti ke krytí nákladů souvisejících s činnostmi, z nichž získané příjmy nejsou předmětem daně, a to nejpozději ve třech bezprostředně následujících zdaňovacích obdobích. Poplatníci, kteří nejsou založeni za účelem podnikání, jsou povinni vést účetnictví tak, aby nejpozději ke dni účetní závěrky byly vedeny odděleně příjmy, které jsou předmětem daně, od příjmů, které předmětem daně nejsou nebo jsou od daně osvobozeny. Stejně ustanovení platí i pro evidenci výdajů. Kontrola připomíná, že daň z příjmu měla být vypočtena pouze z hospodářské činnosti a z těch činností rozpočtového hospodaření, ve kterých jsou realizovány ceny se ziskem, jinak dochází ke zkreslování výše daně z příjmu za obce. Dle zákona 586 je obec plátcem daně z příjmu a to nejen z hospodářské činnosti, ale také z těch činností rozpočtového hospodaření, v nichž jsou realizovány služby obce za ceny se ziskem. Předmětem přiznání k dani z příjmu jsou vždy příjmy z pronájmů majetku obce, příjmy z reklam a z prodeje majetku obce, a to bez ohledu na to, zda jsou vedeny v rozpočtovém hospodaření nebo v hospodářské činnosti a jsou-li ziskové nebo ztrátové. Dle zákona 243 je obec zároveň příjemcem daně z příjmu za obec. Svou daňovou povinnost splní obec tím, že výslednou daň zaúčtuje jako výdej na výdajové položce 5362, § 6399 a zároveň zaúčtuje její příjem na příjmové položce 1122. Tyto účetní případy se promítnou do okruhů účtování o příjmech i výdajích ZBÚ 231 a do okruhu rozvahy.

Obec k datu závěrečného přezkumu nepředložila daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2005 (termín do 31. 3. 2006), čímž se vystavuje možným sankcím ze strany FÚ z titulu neplnění § 40 odst.1 zákona 337:

„Daňové přiznání nebo hlášení je povinen podat každý, komu vzniká v souladu s tímto zákonem nebo zvláštním předpisem tato povinnost, nebo ten, koho k tomu správce daně vyzve... Není-li v tomto nebo v jiném daňovém zákoně stanoveno jinak, daň je splatná ve lhůtě pro podání daňového přiznání nebo hlášení.“

d) *sružené prostředky:*

Obec je členem dobrovolného svazku obcí „Svazek obcí Novoborska“ (dále jen DSO) a „Euroregionu Nisa“ (dále jen EN). V žádném dobrovolném svazku nemá obec vložen majetek, je pouze řádným členem na základě zaplacených členských příspěvků. V roce 2005 obec zaslala následující finanční prostředky:

- pro DSO v celkové výši 13.848 Kč (§ 6171, položka 5329),
- pro EN 550 Kč (§ 6171, **chvbně položka 5169 na místo správné položky** druhového třídění rozpočtové skladby **5511 – Neinvestiční transfery mezinárodním organizacím**).

Cílem sdružení je vzájemná informovanost obcí a zejména koordinace společných postupů při realizaci společných záměrů, získávání finančních prostředků pro financování regionálních projektů.

e) *účetní operace týkající se cizích zdrojů:*

Obec vykazuje k 31. 12. 2005 na řádku rozvahy č.159 částku 111.282,31 Kč, což odpovídá výši krátkodobých závazků z řádku č.189. Obec dle prohlášení paní Rašínové nemá žádný bankovní úvěr ani za žádné závazky neručí směnkou.

Výše popisované účty a operace byly předmětem inventarizace k 31.12.2005 (viz dále bod D a).

f) *hospodaření s prostředky Národního fondu a fondů EU:*

Obci nebyly poskytnuty žádné finanční prostředky z Národního fondu ani z fondů EU.

g) *účelové prostředky státního rozpočtu, rozpočtu kraje a státních fondů:*

v Kč				
Účel	UZ/Položka	Poskytnuto	Čerpáno	Rozdíl
Neinvestiční dotace ze SR (výkon stát.správy)	XXXXX/4112	48.395,00	48.395,00	0,00
Aktivní politika zaměstn.	13101/4116	144.604,00	144.604,00	0,00
Neinvestiční dotace přijaté od krajů (podpora ochrany přírody)	XXXXX/4122	28.000,00	28.000,00	0,00
CELKEM		220.999,00	220.999,00	0,00

Obci byla k datu kontroly poskytnuta dotace od Úřadu práce z České Lípy, jež byla v průběhu dílčího přezkoumání hospodaření obce předmětem kontroly (viz dříve bod B b) jmenovaného úřadu. Obec čerpala v souladu s podmínkami Úřadu práce účelovou dotaci (ÚZ 13101) na aktivní politiku zaměstnanosti ve výši 144.604 Kč (položka příjmů 4116). Čerpání této dotace je průběžně vyhodnocováno jmenovaným úřadem dle platných dohod o poskytnutí příspěvku na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejné prospěšných prací.

Obec čerpala na základě krajského Grantového programu č.7 – „Podpora ochrany přírody a krajiny“ neinvestiční dotaci ve výši 28.000 Kč (pol. 4122), která byla využita na úpravy odpočinkového místa u Jankeho kříže a na obnovu okolní zeleně (faktura ve výši 78.460 Kč). Tento grant obdržela obec na základě usnesení č.104/04/ZK ze dne 18. 5. 2004 a dle smlouvy SH/394-439/2004. Celá akce proběhla v období od 22. 10. 2004 do 9. 12. 2005.

K uvedeným dotacím byly předloženy dopisy Úřadu práce a KÚLK, které stanovily podmínky čerpání bez a s účelovými znaky a s položkami rozpočtové skladby, dále číslem čerpacího bankovního účtu i obdobím, do něhož musí být dotace vyúčtovány a nevyčerpané peněžní prostředky vráceny na určený bankovní účet. Výše provedenou kontrolou byly zjištěny následující nedostatky:

- ani k datu závěrečné kontroly nebylo schváleno příslušné rozpočtové opatření (§16 odst.4 zákona 250), aby byla v souladu příjmová a výdajová část rozpočtu (viz dříve bod C a),
- vyúčtování grantového programu bylo zasláno poskytovateli až 31. 10. 2005, a nikoliv v termínu do 16. 1. 2005 v termínu finančního vypořádání pro tento grant za rok 2004 (porušení smlouvy ustanovení III.bod 7).

D. Zjištěné skutečnosti z provedeného přezkumu podle § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.

a) inventarizace majetku k 31. 12. 2005:

Inventarizace obce k 31. 12. 2005 byla provedena na základě směrnice k provedení inventarizace a příkazu starosty, který byl schválen ZO dne 30. 9. 2005 a obsahoval rozsah a termíny (listopad a prosinec 2005) nařízené fyzické i dokladové inventarizace a jmenování inventarizačních komisí. Kontrole byly předloženy neúplné inventurní soupisy majetku obce a závazků, inventarizační protokol podepsaný členy hlavní inventarizační komise, dle které nebyly zjištěny inventarizační rozdíly a přesto bylo doporučeno obci řádně fyzicky ověřit stav majetku v dalším období. Tento nelogický přístup k provedení inventarizace k 31. 12. 2005 postrádá smysl právě uskutečněné a hodnocené fyzické inventury majetku, kterou kontrola v průběhu delšího auditu považovala za nezbytnou a zásadní podmínku ověření správnosti, úplnosti a průkaznosti právě rekonstruovaného účetnictví.

Kontrolním šetřením výsledků inventarizace v souladu se zněním § 29 a § 30 zákona 563 byly zjištěny závažné nedostatky:

- Inventurní soupisy nebyly vyhotoveny v souladu se zákonem 563 § 30 - předložené inventurní soupisy majetku nebylo možné odsouhlasit na jednotlivé účty v rozvaze, chyběly podpisy členů DIK, dále inventurní soupisy byly nahrazeny inventurními kartami budov, nebyl předložen žádný soupis pozemků včetně jejich ocenění. Inventarizace nemovitosti a pozemků nebyla doložena aktuálním výpisem z katastru nemovitostí k datu 31. 12. 2005 který by mimo jiné obsahoval oddíly osvědčující výši zástav, záruk a věcných břemen. Naposledy byla v obci provedena částečně fyzická inventura k datu 31.12.1995.!!! Po tomto datu nebyly provedeny žádné inventarizace dle zákona 563 § 29 a § 30. Výsledky inventarizace neprokázaly fyzické provedení inventury majetku k datu 31. 12. 2005 – porušení § 29 odst.3 zákona 563 a zároveň § 38 zejména odst. 1 a 2 zákona 128.

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku. 14)

(2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsobem a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, 15) pokud tento zákon nestanoví jinak.

14) Například zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

15) Například občanský zákoník, obchodní zákoník

- Namátkovou kontrolou vybavení kanceláří byly zjištěny nedostatky v evidenci majetku, a to v důsledku chybějících inventurních čísel majetku, která musí být viditelně připevněna k inventovanému majetku.
- Inventurní soupisy dokladové inventury u účtů 314 – Poskytnuté provozní zálohy, 321 – Dodavatelé, 325 – Ostatní závazky nebyly opětovně předloženy, pouze v závěrečné zprávě inventurní komise byly souhrnně vyčísleny částky pohledávek a závazků obce – naprosto odlišných

od údajů vykazovaných v předvaze (např. zejména pohledávka za pí. Caidlerovou nebyla zaúčtována žádná).

- Obec vykazuje na řádku rozvahy č. 106 ve výši 500.000 Kč na účtu 274 – *Poskytnutou přechodnou výpomoc podnikatelským subjektům, která nebyla doložena.*
- Evidence věcných břemen ani zástav majetku není vedena (tj. operativní a podrozvahová účetní evidence dle ČÚS 501, bod 4.1 a ČÚS 512, bod 7.4 i ČÚS 513, bod 5.6).

Kontrola připomíná, že dle § 13 odst. 3 zákona 128 jsou obce... „*při výkonu své působnosti oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.*“ Taktéž katastrální zákon § 22 odst. 5 stanoví: „*Údaje katastru ve formě podle odstavců 3 a 4 se poskytují územně samosprávným celkům k výkonu jejich působnosti bezúplatně.*“

- Dodatečně v průběhu kontroly byly doloženy zůstatky účtů:
 - *účetové skupiny 33 – Zúčtování se zaměstnanci a institucemi* ve výši 62.626 Kč a 34 – *Zúčtování daní, dotací a ostatní zúčtování* ve výši 6.206 Kč byl dodatečně doložen rekapitulaci mezd za 12/2005,
 - 231 – *Základní běžný účet* ve výši 600.980,74 Kč (č.ú. 18629421/0100 vedeného u KB a.s.)
- Evidence a soupis neuhrazených místních poplatků nebyl kontrole předložen. Účetní zůstatek účtu 315 – *Pohledávky za rozpočtové příjmy* byl vykázán v nulové hodnotě, ovšem dalším námtkovým šetřením účetních dokladů a obrátů analytické předvahy bylo zjištěno, že o pohledávkách je účtováno až v momentě inkasa, což je v rozporu s účetními metodami pro podvojně účetnictví, a nikoliv formou předpisů pohledávek k datu splatnosti dle ustanovení místních obecních vyhlášek ohledně místních poplatků. Obec neprokázala v souladu s ustanovením § 38 odst. 7 zákona 128, že trvale sleduje, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky. Dále obec neprokázala, že zabezpečuje trvalým vymáháním a upomináním pohledávek, aby nedošlo k jejich promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.
- Účetní vyřazování majetku probíhá pouze souhrnně jednou ročně po provedení inventarizaci na základě zjištění inventarizační komise (respektive účetní obce). Tento postup není zcela v souladu s ČÚS 501 bod 5, zejména bod 5.2. a 5.4.:
„5.2. Účetní zápisy se provádějí k okamžiku uskutečnění účetního případu...“
5.4. Při převodu vlastnictví k nemovitostem, které podléhají vkladu do katastru nemovitostí, se za okamžik uskutečnění účetního případu považuje den doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu...“
- Dokladová inventarizace účtu 069 – *Ostatní dlouhodobý finanční majetek* ve výši 1.985.000 Kč – 1.741 ks akcií (akcie v nominální hodnotě 1.000 Kč) Severočeské vodárenské společnosti, a.s. (veřejně neobchodovatelné akcie z roku 1994) nebyla doložena písemným potvrzením emitenta akcií k datu 31.12. a 244 ks akcií (akcie v nominální hodnotě 1.000 Kč) Severočeské energetiky a.s. (veřejně obchodovatelné). Tato inventarizace musí být doložena zase fotokopii výpisu ze střediska cenných papírů k datu inventarizace. Z dodatečně předložených podkladů je zřejmé, že správně musí být účtováno o vlastnictví akcií na samostatných analytických účtech účtu 069 – *Ostatní dlouhodobý finanční majetek* v souladu s ČÚS 513 bod 5.3., a nikoliv pouze na 069 30.

S odvoláním na ustanovení § 2 odst. 2 zákona 420 bylo dle prohlášení zástupců obce, ovšem bez možnosti ověření na aktuálním výpisu z katastru nemovitostí k 31. 12., konstatováno, že obec:

- obec hospodáří s majetkem státu (list vlastnictví 1002 – Pozemkový fond ČR, zemědělská stavba bez čísla popisného či evidenčního na parcele č. 293)
- obec neručí za závazky fyzických ani právnických osob,
- nemá zastaven žádný movitý ani nemovitý majetek ve prospěch třetích osob,
- nevede evidenci věcných břemen k nemovitému majetku obce.

b) *žadávání a uskutečňování veřejných zakázek:* (§ 2 odst. 2 písm. c) zákona 420)

V kontrolovaném období nebylo realizováno **žádné výběrové řízení** dle ustanovení zákona 40.

c) *účetnictví vedené ízemním celkem:* (§ 2 odst. 2 písm. h) zákona 420)

Obec v průběhu závěrečného přezkoumání hospodaření předložila vnitřní směrnice k vedení účetnictví, které stručně stanoví zásady o evidenci majetku a inventarizaci, pro běh účetních dokladů včetně podpisových oprávnění osob jednajících jménem obce a oprávněných schvalovat a účtovat účetní případy a archivaci.

Namatkovou kontrolou **vnitřních předpisů** bylo zjištěno následující:

- V souladu se zákonem 128 a § 73 odst.2 ZP vypracovat **pracovní a organizační řád** obecního úřadu.
- **Doplnit** směrnici o aktuální **účetový rozvrh** obce v souladu s §25 dle vyhlášky 505 a pro všechny používané účty (včetně analytických účtů – např.021 10, 021 20, 041 00, 041 03 atd.).
- Vnitřní předpisy obsahují **odvolávky na neplatné právní předpisy** a v důsledku toho jsou používány i zastaralé termíny – nehmotný investiční majetek, hospodářské prostředky apod.. Např. Opatření MF čj.283/76 104/2000 byla platná pouze do 31. 12. 2003 a od 1. 1. 2004 platí ČÚS.
- **Doplnit** vnitřní předpisy o **popis používaných pokladních operací**, přílohou může být číselník vytvořených automatických kontakt pokladny.
- Směrnici k běhu účetních dokladů je **nutné doplnit o pravidla** pro běh účetních dokladů s **určením odpovědnosti** (zákon 563, § 33a), odst.9) včetně stanovení účetních knih a jejich nepřetržitých číselných řad, přičemž **stanovení účetních knih a jejich číslování** musí obec stanovit v souladu se zákonem 563 § 13 odst.1. Dále je nutné směrnici doplnit o popis systému zpracování účetnictví a **zabezpečení vnitřního kontrolního systému ve znění zákonů 128 i 320**. Při stanovování odpovědnosti za účetní případy a odpovědnosti za provedení předběžné, průběžné i následné kontroly veškerých účetních operací obce je nutné dodržení zásad stanovených zákonem 320 (zejména §§ 26 a 27) ohledně stanovení funkce **příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní**, tzn. že není v souladu s platnými právními předpisy sloučení všech těchto funkcí v jedné osobě starosty nebo místostarosty apod.. **Přílohou musí být aktualizované podpisové vzory** (tj. včetně účetní, jež zodpovídá minimálně za formální správnost účetního dokladu).

Znění § 26 zákona 320:

„(1) *Vnitřní orgánu veřejné správy zajišťují předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných operací*

a) *vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky orgánu veřejné správy jako příkazci operací,*

b) *vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za správu rozpočtu orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako správce rozpočtu,*

c) *vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za vedení účetnictví orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako hlavní účetní.*

(2) **Sloučení funkcí podle odstavce 1 je nepřipustné, není-li dále stanoveno jinak.**

(3) *Sloučení funkcí podle odstavce 1 písm. b) a c) je možné v případech, kdy je to odůvodněno malou pravděpodobností výskytu nepřiměřených rizik pro hospodaření s veřejnými prostředky, zejména v návaznosti na povahu činnosti orgánu veřejné správy, stanovené úkoly, stupeň obtížnosti finančního řízení, strukturu a počet zaměstnanců.*

(4) *Pro zaměření předběžné kontroly se použije obdobné ustanovení § 11 odst. 1 a pro její výkon se uplatní zejména kontrolní postupy podle § 6 odst. 2 písm. a).*

(5) *Zjistí-li osoby uvedené v odstavci 1 písm. b) a c), že operace byla provedena bez předběžné kontroly, oznámí své zjištění písemně vedoucímu orgánu veřejné správy. Ten je*

povinen přijmout opatření k provedení této nekontrolované operace a opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly."

Účetnictví obce k datu závěrečného přezkumu za rok 2005 (s ohledem na osobní selhání odvolané místostarostky a dlouhodobou absenci jakékoliv vnitřní kontroly obce) prošlo **rekonstrukcí účetních dat se zpětnou platností od 1. 1. 2005**. Na průběhu této vnitřní revize účetnictví se podílely dvě osoby na pozici účetní a to s odlišnými způsoby účtování a evidence účetních dat (např. účtování předpisů a úhrad závazků včetně následné evidence dodavatelských faktur), což s ohledem na vzniklou situaci je pochopitelné, avšak **změny účetních postupů v průběhu účetního období jsou nepřipustné - § 4 odst. 8 a odst. 15 zákona 563:**

„8) Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví zejména směrné účtové osnovy, uspořádání a označování položek účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, obsahové vymezení těchto závěrek a účetní metody. Prováděcí právní předpisy podle charakteru účetních jednotek a jejich činnosti upraví

a) rozsah a způsob sestavování účetní závěrky,

b) uspořádání, označování a obsahové vymezení položek majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv v účetní závěrce,...

d) uspořádání a obsahové vymezení vysvětlujících a doplňujících informací v příloze v účetní závěrce, včetně informací o nakládání s prostředky státního rozpočtu a rozpočtů územních samosprávných celků,...

f) směrnou účtovou osnovu,

h) účetní metody, zejména způsoby oceňování a jejich použití..."

„15) Účetní jednotky jsou povinny v příslušném účetním období použít účetní metody podle odstavce 8 ve znění platném na jeho počátku."

Obec s ohledem na výše uvedené vede k 31. 12. 2005 **jednu hlavní knihu** (deník), kde v jedné souvislé vzestupné časové řadě zakládá veškeré účetní doklady do jednoho šanonu, tj. došlé i vydané faktury, zaúčtování měsíčních obrátů pokladního deníku, rozúčtování bankovních výpisů, výplaty odměn zastupitelům a mezd zaměstnancům atd. Sumární účetní doklady již obsahují popis jednotlivých účetních případů s uvedením zaúčtování dle směrné účtové osnovy i dle platné rozpočtové skladby. Měsíčně jsou tištěny obrátové sestavy deníku hlavní knihy podle čísla dokladu a podle účtů účtového rozvrhu a dle RS.

Obec vede v softwarové podobě **knihu došlých faktur a pokladní deník**, jež obsahují veškeré věcné a formální náležitosti nutné k zaúčtování jednotlivých účetních případů, tj. datum vzniku účetního případu, číslo dokladu a variabilní symbol, název dodavatele či odběratele (účetního případu), obsah účetního případu, splatnost a datum úhrady s odvolávkou na bankovní výpis či pokladní doklad.

Obec nevede žádný **deník vydaných faktur**, pouze v samostatném šanonu zakládá kopie vydaných faktur se samostatnou číselnou řadou (200501 – 200508), kde se převážně jedná o předfakturaci služeb spojených s likvidací odpadů firmou EKO-KOM a.s.. Kopie faktur neobsahují žádnou účetní kontaci, chybí odkaz na datum inkasa (hotovostně či bezhotovostně), což svědčí o faktu, že je o pohledávkách účtováno až v momentě zaplacení, tj. v rozporu s platnými účetními předpisy.

Obec dosud nevyužívá bankovních služeb HOME – BANKING, což plánuje v průběhu roku 2006. KB a.s. zaslala obci bankovní výpisy při pohybu. Bankovní výpisy jsou rozúčtovány položkově s odkazem na číslo interního dokladu hlavního deníku. **Namátkovou kontrolou bankovních výpisů č. 138 – 152 za prosinec 2005** bylo zjištěno, že přílohou bankovního výpisu jsou pouze likvidační listky došlých faktur, přičemž nebyly podepsány, neobsahovaly žádnou účetní kontaci, což ztěžuje jakoukoliv následnou kontrolu zaúčtování.

Pokladnu obecního úřadu vedla do 30.6. 2005 paní Evelína Caidlerová a od 1. 7. 2005 ji spravovala paní Martina Rašínová. Kontrola byla předložena dohoda o hmotné odpovědnosti pro paní Rašínovou podle § 176 ZP ze dne 16. 6. 2005, jež k datu kontroly stále nebyla podepsána starostou obce. Pokladní limit byl stanoven ZO ve výši 20.000 Kč, pokladní hotovost je uložena v trezoru.

Revidovaná účetní evidence pokladních dokladů předložená k datu závěrečného přezkumu byla pečlivě zpracována v účetním softwaru Gordie, kde byly svědomitě vypracovány automatické účetní kontace příjmových i výdajových pokladních operací. Pokladní doklady byly číslovány vzestupně v jedné souvislé číselné řadě pro příjmové a výdajové pokladní doklady. Pokladní doklady jsou podepisovány a schvalovány odpovědnými osobami v souladu s vnitřními předpisy, obsahují veškeré věcné i formální náležitosti v souladu s právními předpisy. Pokladní doklady jsou tištěny přímo z účetního softwaru.

Namátkovou kontrolou účetních dokladů za období červenec, listopad a prosinec 2005 bylo zjištěno:

- K datu závěrečného přezkoumání hospodaření obce je v pokladním deníku za období 2005 zjištěna pohledávka odvolanou místostarostou - **hotovost v částce 85.065,50 Kč**, kde jde o **podezření na trestný čin zpronevěry**. K datu 31. 12. 2005 nebyla tato pohledávka vykázána na účtu 335 – *Pohledávky za zaměstnanci*.
- Namátkovou kontrolou účetních dokladů bylo zjištěno, že na účetních dokladech **není vyhotovován podpisový záznam v souladu s § 11 odst.1 písm.f) zákona 563:**

„ Účetní doklady jsou průkazné účetní záznamy, které musí obsahovat

a) označení účetního dokladu,

b) obsah účetního případu a jeho účastníky,

c) peněžní částku nebo informaci o ceně za měrou jednotku a vyjádření množství,

d) okamžik vyhotovení účetního dokladu,

e) okamžik uskutečnění účetního případu, není-li shodný s okamžikem podle písmene d),

f) podpisový záznam podle § 33a odst. 4 osoby odpovědné za účetní případ a podpisový záznam osoby odpovědné za jeho zaúčtování. “

- Obec neúčtuje o došlých fakturách uhrazených hotově v pokladně prostřednictvím obrátů účtu 321 – *Dodavatelé*, nevede jejich evidenci v deníku došlých faktur a vystavuje se tak z důvodu chybné evidence **riziku duplicitní platby**. Tuto skutečnost je nutné vyznačit i ve vnitřních pravidlech účtování pokladny.
- Od 1. 7. 2005 byl veden samostatný deník došlých faktur v souvislé číselné řadě a přílohou faktur byly likvidační listy, jež obsahovaly veškeré údaje a náležitosti. Takto byla vedena evidence zhruba do září 2005. Přílohou došlých faktur č.100 – č.159 v 12/2005 byly likvidační listy, na nichž **chyběla účetní kontace dle účtového rozvrhu vyhlášky 505 i označení rozpočtové skladby, chyběl podpis za formální správnost a správnost zaúčtování, tj. podepsáno pouze starostou obce. Chyběl údaj o datu úhrady**. Tato evidence došlých faktur byla vedena odlišně od evidence uplatňované do 30. 6. 2005 a od 1. 1. 2006 , kdy originály faktur jsou přílohou bankovního výpisu. Tento fakt svědčí i o nesprávném provedení dokladové inventarizace.
- V souvislosti s odlišnou evidencí dodavatelských faktur je uplatňován i **nesprávný účetní postup zaúčtování předpisů závazků** platný pro účetní jednotky účtující v podvojném účetnictví a to v rozporu s ČÚS 501 bod 5.
- Obec účtuje o příjmech za tržby z tenisového kurtu na základě neprůkazné vedené evidence. Není zřejmé a průkazné, zda byly odvedeny veškeré vyinkasované příjmy. Vstupenky **musí být číselně evidovány a musí být o nich účtováno na Čenínách účet 263**, za jejichž přírůstek a úbytek je **hmotně odpovědný konkrétní zaměstnanec obce**. Kontrole nebyla předložena žádná cenová kalkulace vstupného, tj. denní vstupné a permanentky.
- **Není účtován předpis pohledávek za místní poplatky** v souladu s účetními předpisy prostřednictvím účetního předpisu na účtu 315 – *Pohledávky za rozpočtové příjmy*, nýbrž je účtováno v okamžiku inkasa i předpis. Není prováděna žádná penalizace za pozdní úhrady. Pohledávky po lhůtě splatnosti nejsou upomínány.

Nakládání s majetkem obce

Citace zákona 128, § 38-Hospodaření obce:

„(1) *Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonom vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku.* 14)

(2) *Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsobem a za podmínek stanovených zvláštními předpisy,* 15) *pokud tento zákon nestanoví jinak.*

(3) *Obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob výjma*

a) *závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici uskutečňovanou s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu,*

b) *závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici do obcí vlastněných nemovitostí,*

c) *těch, jejichž zřizovatelem je obec, kraj nebo stát,*

d) *těch, v nichž má účastí či samé nebo spolu s jinou obcí nebo obcemi, krajem nebo krajem nebo státem přesahuje 50 %,*

e) *bytových družstev,*

f) *hosebních společenstev.*

(4) *Právní úkony učiněné v rozporu s ustanovením odstavce 3 jsou od počátku neplatné.*

(5) *Stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud tento závazek nepřevzme stát smluvně.*

(6) *Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.*

(7) *Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.“*

Bylo doloženo pojištění majetku obce pojistnou smlouvou ČS a.s. č. 4510527110 s platností od 1. 1. 1999, s tím že v prvním čtvrtletí roku 2006 bude obci nabídnut nový pojistný produkt..

Prodej nemovitého majetku obce se neprováděl v souladu § 39 zákona 128, ovšem od září 2005 došlo k nápravě :

(1) *“ Záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce3b) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona 15a) platného ke dni zveřejnění záměru.*

(2) *Při úplném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna.*

(3) *Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů a hrobových míst anebo pronájem nebo o výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem nebo výpůjčku právnické osobě zřízené obcí“.*

Dále citace §41 zákona 128:

(1) *“Podmiňuje-li zákon platnost právního úkonu obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina osvědčující tento právní úkon doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

(2) *Právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné.“*

Připomínáme, že existuje cenová regulace nájemného pozemku, pokud se nepronajímají pro podnikatelskou činnost. Jedná se o cenový výměr č.1/2004 Ministerstva financí (poslední znění). Nejedná se o nový předpis, ale o poslední aktualizaci. V předchozích letech byla regulace stanovena rovněž.Regulace se týká pozemků pod garážemi, zahrádek, pozemků pod bytovými domy, pro rekreaci ale i nájmu za hrobová místa. Překročení ceny se

vyměřuje a nařizují se odvody ve výši překročení za několik let zpátky. Rovněž územní samosprávné celky mají vracet občanům platby.

Kontrola upozorňuje na respektování:

- zák.č.151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), jak vyplývá ze změn provedených zákony č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb. a č. 257/2004 Sb.
- úplné znění vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č. 452/2003 Sb. a s přihlédnutím k redakčnímu sdělení Sbírky zákonů o opravě chyb uveřejněnému v částce č.2/2003 Sb.

Evidence dodavatelských a odběratelských smluv je již k datu závěrečného přezkumu zavedena , což je v souladu s § 8 odst.5 zákona 563 (i zákona 320):

„Účetnictví účetní jednotky je srozumitelné, jestliže umožňuje jednotlivě i v souvislostech spolehlivě a jednoznačně určit

- a) obsah účetních případů alespoň s použitím účetních metod uvedených v § 4 odst. 8,*
- b) obsah účetních záznamů s použitím nástrojů uvedených v § 4 odst. 10.“*

E. Odměňování členů zastupitelstva a zaměstnanců:

K datu přezkumu byla zaměstnána obcí 1 osoba v trvalém pracovním poměru na dobu neurčitou a zároveň 2 osoby na vedlejší pracovní poměr. Počet členů zastupitelstva je po odvolání pí. Caidlerové 8, toho pouze jeden uvolněný člen zastupitelstva – místostarosta pí. Rašínová.

Kontrola konzultovala u zaměstnanců obce absolvování zkoušek z odborné způsobilosti s ohledem na výkon správních činností dle zákona 312 § 21 a v souladu s vyhláškou 512 (evidence a výběr místních poplatků apod.) a upozornila na povinnost územní samosprávného celku na dodržování § 17 zákona 312, zejména odst.5:

„Plán vzdělávání obsahuje časový rozvrh prohlubování kvalifikace úředníka v rozsahu nejméně 18 pracovních dnů po dobu následujících 3 let.Územní samosprávný celek je povinen vypracovat plán vzdělávání do 1 roku od vzniku pracovního poměru úředníka, nejméně jedenkrát za 3 roky plnění tohoto plánu hodnotit a podle výsledků hodnocení provést jeho aktualizaci.“

Na základě předložených mzdových listů za rok 2005 bylo zjištěno, že odměny členům zastupitelstva byly schváleny v souladu s nařízením 337 a s přihlédnutím ke stavu obyvatel obce k 1.1.2005 (370 obyvatel) s účinností od 1.1.2005.

Přezkoumáním hospodaření bylo zjištěno, že odměny neuvolněným členům zastupitelstva byly schváleny ZO, ale nebyly stanoveny kritéria pro vyplácení odměn a výše odměn, čímž došlo k porušení zákona 128 § 84 odst.1 a odst.2 písm.r):

- (1) *“Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).*
- (2) *Zastupitelstvu obce je vyhrazeno...*
- r) stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce“.*

K datu závěrečného přezkumu hospodaření byly odstraněny nedostatky související s odměňováním zjištěné v průběhu dílčího auditu – zavedeny mzdové listy, evidence docházky v knize příchodů a odchodů v souladu se ZP § 94, zaokrouhlování odměn zastupitelů v souladu s nařízením 37 § 3 odst.3., platový výměr údržbáře v souladu s právními předpisy a odpovídající pracovní náplní.

Namátkovou kontrolou vykazování evidence odpracovaných hodin zaměstnance provádějícího správu tenisových kurtů bylo zjištěno, že je zaměstnanec zvyhodňován a jeho plat je v rozporu s ustanoveními ZP a s mzdovými předpisy nadhodnocován, neboť je vyplácen namísto 1 odpracované hodiny za správu dvou tenisových kurtů hodiny 2 – tento postup je v rozporu nejen s právními předpisy, ale je i

nelogický. Kontrola doporučuje zavést např. hmotnou zainteresovanost zaměstnance na vykázanou výši příjmů (tržeb).

V souladu s přílohou vyhlášky 512 zaměstnanci obecního úřadu, kteří jsou zařazeni do finančních, majetkových a kontrolních (dle zákona 320) útvarů musí absolvovat zkoušku odborné způsobilosti úředníka ÚSC, což v případě účetní nebylo doloženo. Tento postup je taktéž v rozporu se zákonem 128, § 152 odst.4) a 5).

Šetřením bylo zjištěno, že došlo k porušení ustanovení § 5 odst.2 zákona 491, kde se jasně stanoví, že funkce člena zastupitelstva obce není slučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce (tj. účetní a správce – údržbář).

S ohledem na výsledky šetření v souvislosti s prováděním vnitřní kontrolní činnosti obce a kontroly hospodaření příspěvkové organizace obce kontrola stanovuje, aby byly dány do souladu výše měsíčních odměn členů výborů a komisí s jejich skutečností odpovídající pracovní náplní (§ 117 - §122 zákona 128).

F. Součinnost obce (zřizovatele) vůči příspěvkovým organizacím:

Obec Polevsko je zřizovatelem příspěvkové organizace (dále jen PO) IČO 70698503 – Základní škola a Mateřská škola Polevsko. PO předkládá pouze 2-krát ročně ZO výkazy hospodaření ,tj. rozvahu a výkaz zisku a ztráty včetně přílohy.

Kontrola byla předložena zřizovací listina PO (s platností od 1.1.2003), jejíž příloha č.1. má obsahovat výčet majetku svěřený PO do správy a to na základě inventarizace k 31.12.2002. Příloha nebyla předložena. Zřizovací listinou obec zakládá PO , která sdružuje ZŠ a MŠ na dobu neurčitou. Dle znění zřizovací listiny byl veškerý majetek předán do správy PO a dle počátečních stavů aktiv a pasiv k 1.1.2003 (nulový mimo účet 241- Běžný účet ve výši 1.637,24 Kč) byl majetek svěřen PO do bezúplatného užívání, což jsou odlišné pojmy a plynou z nich rozdílné povinnosti, jak účtovat o majetku obce (Zprávy MF z r.2003 č.j.:124/52 685/2003 – ref. ing. R.Kotrba na internetové adrese www.denik.obce.cz):

- O majetku převedeném do správy PO k jejímu hospodářskému využití je PO povinna účtovat ve svém účetnictví, tj. na majetkových účtech rozvahy (úč.tř.0) , a pokud se jedná o odpisovaný majetek, pak jej musí prostřednictvím schválených účetních odpisů odepisovat (§ 28 zákona 563 a § 31 zákona 250).
- O majetku obce předaném PO do výpůjčky ,tj. do bezúplatného a dočasného užívání v souladu s OZ (dle § 659 – 662) je PO povinna účtovat na účtech účtových skupin 97 až 99 (ČÚS odst.7.4), a nikoliv na majetkových účtech rozvahy. PO majetek nevlastní a ani jej neodepisuje.

PO neúčtuje v rozvaze o majetku na majetkových účtech a ani na podrozvahových účtech.Kontrola opětovně doporučuje opravit znění zřizovací listiny nebo opravit zaúčtování majetku a to s platností nejpozději od 1. 7. 2006.

Kontrola s ohledem na provozovanou doplňkovou činnost, upozorňuje, že PO je povinna dle § 23, vyhlášky 505, dle ČÚS 501, odst.3.1.g) a dále dle zákona 250, § 27 odst.2.g) odděleně sledovat náklady a výnosy spojené s provozováním hlavní a hospodářské ,tj. doplňkové , vedlejší, podnikatelské nebo jiné činnosti .

Přílohou zřizovací listiny jsou dodatky č.1, jež obsahuje výčet majetku svěřený PO do správy k jejímu vlastnímu hospodářskému využití, a příloha, která dle stavu k 31.12.2004, předává majetek ZŠ do výpůjčky dle seznamu bez inventárních čísel, bez čísel účtů.

Kontrola doporučila opakovaně k datu závěrečného přezkumu opravit znění zřizovací listiny nebo opravit zaúčtování majetku a to s platností nejpozději od 1.11.2005, což nebylo splněno.

Zřizovatel v rozporu s § 27 odst.5 zákona 250 **neprovedl žádnou kontrolu** hospodaření obou PO za rok 2004 ani 2005.

G. Vnitřní kontrolní činnost územního celku:

Dle § 123, zákona 128 vykonává v přenesené působnosti krajský úřad **dozor nad výkonem samostatné působnosti obce**, tj. zjišťuje soulad obecně závazných vyhlášek se zákony a jinými právními předpisy. Obec již k datu závěrečného přezkoumání hospodaření svou obecně závaznou vyhláškou ohledně poplatků za komunální odpad (v souladu se zněním zákona 565) zaslalo k ověření na KÚLK.

Dle § 13 zákona 309 je obec povinna v úředních hodinách **umožnit každému nahlížet do Sbírky zákonů a do Sbírky mezinárodních smluv**. Polevsko má ze zákona povinnost odebírat a archivovat platné zákony v ČR, což neprovádělo, vždyť právě neznalost právních norem v oblasti samostatné působnosti ÚSC a účetnictví jsou toho důkazem, ovšem k datu závěrečného přezkumu sjednalo nápravu.

Na podporu výše uvedeného tvrzení dokládáme následující skutečnosti:

- ZO dne 1.července 2005 zvolilo paní Martinu Rašínovou uvolněnou místostarostkou obce. Bylo zjištěno, že na pokladních dokladech byl pouze podpis podkladní a podpis paní místostarostky jako účetní v jedné osobě, čímž došlo **opakovaně k porušení zákona 491 § 5 odst.4. V rozporu s právními předpisy postupovala obec i v případě paní Evelyn Caidlerové, která byla ZO jmenována do funkce uvolněné místostarostky a zároveň účetní obce.** Tato situace k datu závěrečného přezkumu byla vyřešena obsazením jiné fyzické osoby na post účetní obce (dle pracovní dohody).
- Namátkovou kontrolou usnesení ZO v roce 2002 bylo odsouhlaseno **prominutí pohledávky fyzické osobě p.Jiřimu Jakoubkovi ve výši 1,700.000 Kč**, s tím že tyto peníze investuje do výstavby tenisových kurtů. Účetní hodnota provozovaných tenisových kurtů obce nebyla doložena, nebylo prokázáno její zaúčtování na majetkové účty účtové skupiny 02. Dle zápisu není zřejmé, jak probíhalo hlasování. Zápis byl podepsán pouze starostou (p.Jirsák) a místostarostkou (pí.Caidlerová). Smlouva o prominutí, respektive odpisu pohledávky nebyla předložena.Kontrola požadovala předložit roční účetní výkazy k 31.12.2002 včetně předvahy kvůli prověření zaúčtování tohoto účetního případu, ale k datu ukončení kontroly je neobdržela.
- Namátkovou kontrolou usnesení ZO v letech 1999 – 2000 byl schválen **odprodej akcionářských práv, vyplývajících z akcií Severočeské plynárenské a.s.,Ústí n.L., kupující je společnost VNG – Verbundnetz Gas AG, Leipzig.** Výtěžek z akcií bude převeden na terminovaný vklad KB Nový Bor (zápis ze dne 8.9.1999). ZO dne 3.5.2000 schválilo převod 77 kusů akcií společnosti Severočeská plynárenská a.s. na výše jmenovanou německou firmu. Dle zápisů není zřejmé, jak probíhalo hlasování. Zápis byl podepsány pouze starostou(p.Jirsák) a místostarostkou (pí.Caidlerová). Kontrola požadovala předložit roční účetní výkazy k 31.12.2000 včetně předvahy kvůli prověření zaúčtování tohoto účetního případu, ale k datu ukončení kontroly je neobdržela. Není zřejmý původ nabytí prodaných akcií , např. dar od státu v důsledku připravované plynifikace ???

Výše vybrané příklady jsou důkazem **porušení hned několika právních norem.**

• Znění § 93 i § 95 zákona 128:

§ 93 – „(1) **Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu přípraveného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce3b) obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.**

(2) **Zasedání zastupitelstva obce je veřejné....“**

§ 95 - „(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.“

• **Znění § 31 i § 32 zákona 563:**

§ 31 - „(1) Účetní jednotky jsou povinny uschovávat účetní záznamy pro účely vedení účetnictví po dobu stanovenou v odstavci 2 nebo 3. Nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro nakládání s nimi zvláštní právní předpisy. 28)

(2) Účetní záznamy se uschovávají, pokud v § 32 není stanoveno jinak,

a) účetní závěrka a výroční zpráva po dobu 10 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají,

b) účetní doklady, účetní knihy, odpisové plány, inventurní soupisy, účtový rozvrh, přehledy po dobu 5 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají,

c) účetní záznamy, kterými účetní jednotky dokládají formu vedení účetnictví (§ 33 odst. 2), po dobu 5 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají....“

§ 32-„(1) Použijí-li účetní jednotky účetní záznamy i pro jiný účel než uvedený v § 31 odst. 1, a to zejména pro účely trestního řízení, opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, správního řízení, občanského soudního řízení, daňového řízení, skartačního řízení nebo pro účely sociálního zabezpečení, veřejného zdravotního pojištění anebo pro účely ochrany autorských práv, postupují po uplynutí uschovacích dob uvedených v § 31 odst. 2 dále tak, aby byly zajištěny požadavky vyplývající z jejich použití pro uvedené účely; v případě, kdy účetní jednotky použijí účetní záznamy k těmto účelům, platí všechna ustanovení tohoto zákona týkající se účetních záznamů obdobně.

(2) Účetní jednotka může jako účetní záznamy použít zejména mzdové listy, daňové doklady nebo jinou dokumentaci vyplývající ze zvláštních právních předpisů. Takto použitá dokumentace musí splňovat požadavky kladené tímto zákonem na účetní záznamy. Tuto dokumentaci uschovávají účetní jednotky po dobu stanovenou v § 31 odst. 2 podle toho, jakou funkci plní při vedení účetnictví, nejde-li o případ podle odstavce 1....

(4) Knihy analytické evidence pohledávek a závazků, účetní doklady a jiné účetní písemnosti, které vyplývají z přímého styku s cizinou z doby před 1. lednem 1949, a účetní závěrku vztahující se k převodu majetku na jiné právnické nebo fyzické osoby provedenému podle zvláštních právních předpisů 29) uschovávají účetní jednotky, dokud ministerstvo financí (dále jen "ministerstvo") nedá samo nebo na žádost účetní jednotky souhlas k vyřazení těchto písemností.“

Při přezkoumání hospodaření byly předloženy pouze výstupy z kontrol finančního výboru (tj. kontrola pokladny v průběhu roku v souvislosti s rekonstrukcí dat), což svědčí o nedostatečné úrovni vnitřního kontrolního systému. V ZO nejsou projednávány plány činnosti výborů, nejsou ukládány úkoly a projednávány výsledky kontrolních zjištění (§ 117 a § 118 zákona 128). Takto prováděná činnost je nedostatečující i s ohledem na fakt, že členové obou výborů pobírají za svou činnost ve výborech měsíčně odměny dle nařízení 37. Je vhodné provádět namátkové kontroly evidence a úhrad pohledávek včetně poplatků, závazků nebo výběr vstupného na tenisových kurtech.

Finanční a kontrolní výbor neplní svoji funkci vyplývající ze zákona 128. Vždyť i postup ZO při schvalování závěrečného účtu obce svědčí o nedodržování ustanovení § 117 až 119 zákona 128, což je plně v kompetenci kontrolního a finančního výboru. Na doložení svého tvrzení kontrola uvádí následující výběr citace jmenovaného zákona.

• **Znění § 117 zákona 128:**

„(1) Zastupitelstvo obce může zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory. Svá stanoviska a návrhy předkládají výbory zastupitelstvu obce.

(2) Zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor....

(4) Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce....“

• **Znění § 119 zákona 128:**

„(1) *Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

(2) *Finanční výbor*

a) *provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce,*

b) *plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.*

(3) *Kontrolní výbor*

a) *kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,*

b) *kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,*

c) *plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.*

(4) *O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činností se kontrola týkala.*

(5) *Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činností se kontrola týkala.“*

K datu přezkumu veškeré účetní operace nejsou v souladu se zákonem 320 schvalovány a nařizovány, následně kontrolovány, např. starosta obce (případně místostarosta) – příkazce, za věcnou správnost i formální správnost zodpovídá účetní obce – správce a účetní.

Kontrolní zápisy byly neprůkazné a formální, neboť chyběla například konkrétní čísla ověřovaných účetních dokladů apod. Kontrolní výbor by se měl zaměřit např. na kontroly zápisů ZO v souladu se zněním zákonů 128 i 250 a plnění jejich usnesení.

V ZO nejsou projednávány plány činnosti výborů i komisí, nejsou ukládány úkoly a projednávány výsledky kontrolních zjištění (§ 117 a § 118 zákona 128). Takto prováděná činnost je nedostačující i s ohledem na fakt, že členové obou výborů a všech ustanovených komisí pobírají za svou činnost měsíční odměny dle nařízení 37. Vždyť i postup ZO při schvalování závěrečného účtu obce (viz dříve bod C a) – forma i obsah zápisů, bod F – kontrola hospodaření PO) svědčí o nedodržování ustanovení § 117 až 119 zákona 128, což je plně v kompetenci kontrolního i finančního výboru. Na doložení svého tvrzení kontrola uvádí následující výběr citace jmenovaného zákona.

H. Závěr (dle ustanovení § 10 zákona 420)

- rekapitulace zjištěných chyb a nedostatků

- bod B a) – v neodstranění všech nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 5) spočívající v:

- porušení podmínek rozpočtového provizoria na rok 2005 v souladu s § 13 zákona 250 do doby schválení nového rozpočtu na rok 2005,
- nepředložení rozpočtového výhledu obce dle § 3 zákona 250,
- nezveřejnění návrhu rozpočtu dle § 11 zákona 250 a procesní chyby v rozporu s § 4 zákona 250 v průběhu schvalování rozpočtu,
- závažné nedostatky ve vedení evidence a schvalování rozpočtových změn v rozporu s §§ 15 a 16 zákona 250,
- nepředložení vnitřních účetních pravidel obce v souvislosti se správou tenisových kurtů, absence pracovního a organizačního řádu obce,
- absenci evidence věcných břemen v souladu s ČÚS,
- v nedoložení zůstatků účtů 274 – Poskytnuté přechodné výpomoci podnikatelských subjektů ve výši 500.000 Kč, 069 – Ostatní dlouhodobý finanční majetek ve výši 1,985.000 Kč,

- nezdůvodnění a nedoložení nelogických záporných zůstatků u účtů 331 – *Ostatní závazky vůči zaměstnancům* a 321 – *Dodavatelé*,
 - neprokázání inventarizace v souladu s §§ 29 a 30 zákona 563,
 - neprovedení aktualizace a doplnění vnitřních účetních předpisů, stanovení účetních knih a jejich číslování dle § 13 odst. 1 zákona 563,
 - neúčtování cenin (včetně vstupenek na tenisové kurty) prostřednictvím obrátu účtu 263 a v neúčtování předpisů pohledávek k datu uskutečnění účetního případu,
 - nedostatky ve mzdové agendě – porušení § 5 odst. 2 zákona 491 o neslučitelnosti funkce člena zastupitelstva a zaměstnance obce,
 - rozpory mezi účetním vykazováním majetku PO a mezi zněním její zřizovací listiny,
 - neprovádění kontroly hospodaření PO v souladu s § 27 odst. 5 zákona 250,
 - nečinnost kontrolního a finančního výboru obce, absence vnitřního kontrolního systému,
- bod B b) – v nepředložení zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření za předchozí rok a v důsledku toho porušení zákona 128, 250 i 420 (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 4)
 - bod C a) – v neodpovídající formě a obsahu zápisů ZO v rozporu se zněním zákonů 250 a 128 (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 4),
 - bod C c) – v opakovaném nevypracování a v neodevzdání daňového přiznání z příjmu právnických osob za obce - nyní za rok 2005 v rozporu se zákonem 337 (do termínu 31. 3. 2006)(§ 10 odst. 3 písm. c) bod 4),
 - bod C d) – v drobných nedostatecích použití rozpočtové skladby v souvislosti s účtováním finančních příspěvků svazkům měst a obcí (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 2),
 - bod C g) – v neprovádění povinných rozpočtových změn v souladu s § 16 odst. 4 zákona 250, v neodevzdání finančního vypořádání grantu KÚLK v termínu (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 4),
 - bod D a) – v neprovedení fyzické a dokladové inventarizace k 31. 12. 2005 dle §§ 29 a 30 zákona 563 a v neproúčtování inventárních rozdílů k datu účetní závěrky (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 2),
 - bod D c) – v neúplném, nesprávném a neprůkazném vedení účetnictví spočívající zejména v chybném účtování předpisů a úhrad pohledávek v rozporu s ČÚS a zákonem 563, v nevyhovování účetních dokladů v souladu s § 11 zákona 563 (včetně místních poplatků) a závazků (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 2),
 - bod E) – v neoprávněném navyšování počtu odpracovaných hodin při správě areálu tenisových kurtů v rozporu se ZP (§ 10 odst. 3 písm. c) bod 4).

Při přezkoumání hospodaření obce za rok 2005 byly zjištěny nedostatky dle § 10 odst. 3 písm. c) spočívající v:

- neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví,
- neodstranění nedostatků zjištěných při dřívějším přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky,
- porušení povinnosti nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními právními předpisy.

Upozornění na případná rizika (§ 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.):

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a výsledkům dřívějšeho přezkoumání hospodaření obce Polevsko je kontrolní skupina povinna dle § 8 trestního zákona a dle § 24 zákona 552 oznámit orgánům

činným v trestním řízení podezření z trestné činnosti již v průběhu kontroly. Upozorňuje ZO na tato rizika:

- Spojená s důvodným podezřením spáchání trestných činů zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění obce (§ 125 trestního zákona), zneužití pravomoci veřejného činitele (§ 158 trestního zákona), zpronevěry (§ 248 trestního zákona) a porušování povinnosti při správě cizího majetku (§ 255 a § 255 a) trestního zákona) členy zastupitelstva obce.
- Spojená s neúplností, nesprávností a neprůkazností vedení účetnictví, jež mohou vést ze strany finančního úřadu k sankcím do výše 6 % hodnoty aktiv celkem (dle § 37 zákona 563).
- Spojená s porušením rozpočtové kázně (dle § 22 zákona 250), včetně nesplnění povinnosti dát si přezkoumat hospodaření za uplynulý kalendářní rok a povinnosti stanovených pro přípravu a projednávání závěrečného účtu a to až do výše 1 mil.Kč.

Přezkoumání hospodaření bylo provedeno výběrovým způsobem šetření na základě předložených materiálů a informací poskytnutých zastupiteli a zaměstnanci Obce Polevsko, kteří byli účastní dílčího i závěrečného přezkoumání hospodaření za rok 2005.

Zpráva nevylučuje další kontrolní zjištění jiných kontrolních orgánů.

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu územního celku a podílu zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku (§ 10 odst. 4 písm. b) zákona 420).

- a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku 1,58 %
- b) podíl závazků na rozpočtu územního celku 1,07 %
- c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku 0,00 %

(propočet podílových ukazatelů dle přiloženého algoritmu)

V Liberci dne 12. června 2006

Podpis kontrolorů:

Dělník
Wl
Fruchtman



[Signature]

(Podpis starosty obce,
otisk úředního razítka)

Upozornění:

Územní celek je ve smyslu ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v tomto zápisu, a to bezodkladně poté, co byl s nimi seznámen a podat o tom informaci, vč. informace o jejich splnění přezkoumávajícímu orgánu při konečném přezkoumání.

Za nesplnění této povinnosti lze uložit územnímu celku dle ust. § 14 písm. f) zákona č. 420/2004 Sb. pořádkovou pokutu až do výše 50 tis. Kč.

Algoritmus pro výpočet ukazatelů podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.**I. Vymezení ukazatelů týkajících se propočtu podílů:****A: Vymezení pohledávek:**

Pohledávky celkem – řádek 75 výkazu Rozvaha-bilance	71 tis. Kč
Pohledávky vedené na podrozvahovém účtě	tis. Kč
<i>Pohledávky c e l k e m</i>	71 tis. Kč

B: Vymezení závazků:

Dlouhodobé závazky celkem – řádek 166 výkazu Rozvaha a bilance	tis. Kč
Krátkodobé závazky celkem . řádek 189 „ „ „	111 tis. Kč
sníženo o:	
závazky vůči zaměstnancům – řádek 178 „ „ „	45 tis. Kč
závazky ze soc. a zdrav. pojišť. - řádek 179 „ „ „	18 tis. Kč
<i>Závazky c e l k e m p o ú p r á v ě</i>	48 tis. Kč

C: Vymezení rozpočtových příjmů:

Příjmy celkem po konsolidaci – řádek 4200 výkazu Fin 2-12M 4.484 tis. Kč

D: Vymezení zastaveného majetku :

Zastavený movitý a nemovitý majetek dle inventurních soupisů a analytických účtů
případně operativní evidence, doložený výpisem z listu vlastnictví a úvěrovými
smlouvami (neověřeno výpisem z KÚ) 0 tis. Kč

E: Vymezení majetku pro výpočet ukazatele:

Stálá aktiva – řádek 01 výkazu Rozvaha – bilance 24.325 tis. Kč

II. Propočet ukazatelů

Podíl pohledávek na rozpočtu:

$$A : C \times 100 \quad 1,58 \%$$

Podíl závazků na rozpočtu:

$$B : C \times 100 \quad 1,07 \%$$

Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku:

$$D : E \times 100 \quad 0,00 \%$$

V Liberci dne 12. června 2006